

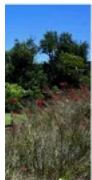
תביעה נגד גלובל נט גמל: "צינור שהזרים לקוחות, נגרם לנו נזק במאות מיליונים"

לפי הנטען, גלובל נט גמל כשלה בכך שאיפשרה לחוסכים להשקיע בקרנות אלטרנטיביות שלא עומדות בכללי ההשקעה, כשלא מדובר רק ברשלנות אלא גם בניגודי עניינים שנובעים ממבנה הבעלות בקבוצה ■ גלובל נט גמל: "לפי חו"ד משפטית, ההשקעה עומדת בהוראות; רשות שוק ההון בדקה את רשימת הקרנות; עובדים עם מגוון רחב של ערוצי הפצה"

קריאת נן שמיחה

5

הכתבו



בגרות 115, לאחד המקלי



חברת גלובל נט גמל היא שצריכה לפצות את מאות המשקיעים, במה שמוערך כמאות מיליוני שקלים של נזק שנגרם להם כתוצאה מהפסד ההשקעה - כך נטען בבקשה לתביעה ייצוגית שהוגשה לאחרונה כנגד גלובל נט גמל. כפי שנטען בבקשה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, אסור היה לחברת הגמל שפועלת רק בתחום של קופות גמל בניהול אישי (IRA), והוקמה על ידי דן דוברי יחד עם טדי לין, לאפשר לחוסכים דרכה להשקיע בקרנות מסוג זה.

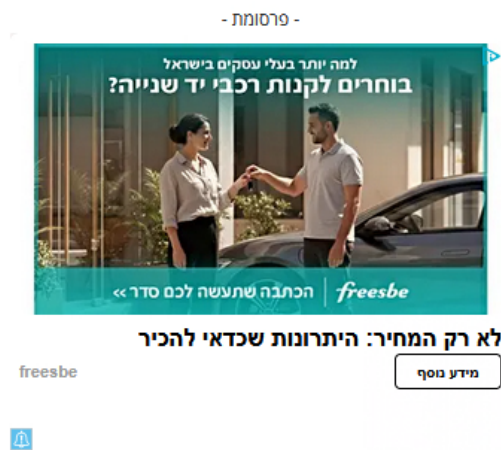
עוד נטען שלא מדובר רק ברשלנות, אלא בין היתר תוצאה של ניגודי עניינים בשל מבנה הבעלות של קבוצת גלובל נט. זאת, לפי הבקשה, בין היתר בשל כך שבעל השליטה בשתי החברות — הן החברה ששיווקה את התעודות הלא סחירות והן חברת הגמל הוא דוברי; בנוסף, נטען כי השותפה של גלובל נט בייזום, הנפקה ושיווק של הקרנות בהן השקיעו המשקיעים, שכרנע לא יודעים מה עלה בגורל השקעותיהם, היא חברת בונארט השוויצרית, שבבעלות בועז ברק — והוא שימש בעבר דירקטור בגלובל נט גמל.



בועז ברק
צילום: מוטי מילרוד

המבקש בבקשה לתביעה ייצוגית, רונן צפורן, השקיע בסוף 2023 סכום של 354 אלף שקל בתעודה לא סחירה המנוהלת על ידי חברת בונארט, ששיווקה על ידי חברת גלובל נט

ג'י.אנ.איי שיווק השקעות. ההשקעה התבצעה באמצעות קרן ההשתלמות שלו — שאותה נייד לשם כך לקופת גמל בניהול אישי בגלובל נט גמל. התעודה השקיעה בארבע קרנות, בהן קרן העוסקת במתן אשראי בתחום הליטיגציה; קרן העוסקת במרכזים רפואיים (שקשורה לקרן מונטרו שקרסה), קרן בתחום דיור לסטודנטים וקרן נוספת של פרייווט אקוויטי.



"על אף שמדובר בקופת גמל בניהול אישי שבה העמית הוא שאמור לנהל את השקעתו, לחברה המנהלת חובות כלפי העמית", נטען בבקשה, שהוגשה על ידי עו"ד דן צוק. "בין היתר, מחויבת החברה לבדוק לפחות אחת לרבעון אם ההשקעות עומדות במגבלות ההשקעה". כפי שנטען בבקשה, "המשיבה (גלובל נט גמל) לא בדקה עמידה במגבלות אלה... הקרנות בהן השקיעו המבקש וחברי הקבוצה... הן קרנות השקעות זרות, בלתי סחירות, הרשומות בקיימן, בלוקסמבורג, באי מאן ובמדינות אחרות... הקרן שרכש המבקש אינה משקיעה בניירות ערך כהגדרת הדין, אלא בנכסים אחרים — מתן אשראי והלוואות לאפיקים שונים ומשונים. על כן, אסור היה למשיבה לאפשר את רכישת הקרן לחשבון

"למיטב ידיעת המבקש, רובם המכריע של חברי הקבוצה, שרכשו את הקרנות ששיווקה גלובלנט לציבור הרחב, הופנו לשם פתיחת חשבון IRA אצל המשיבה באמצעות אותם סוכנויות וסוכנים ו/או בדומה לעניינינו של המבקש, הופנו על ידי גלובלנט שיווק. משקיעים אלו לא החזיקו בקופת גמל בניהול אישי אצל המשיבה לפני כן".

לפי הנטען בבקשה אין זה מקרי אלא נובע מקשרי הגומלין בין החברות השונות בקבוצת גלובלנט. כפי שנכתב בבקשה, "דן דוברי, דירקטור במשיבה, הנו למעשה בעל השליטה בכל התאגידים בקבוצת גלובלנט, לרבות במשיבה עצמה".

שתי החברות הרלוונטיות בקבוצת גלובלנט נט הן גלובלנט נט גמל (המשיבה בבקשה לתביעה ייצוגית) וגלובלנט נט ישראל, שפועלת בתחום מוצרי ההשקעה האלטרנטיביים. גלובלנט נט ישראל הייתה עד לאחרונה בבעלות דוברי (40%), אוהד וייגמן (40%) וגיא אילוז (20%), ומסוף 2025 נמצאת בשליטה מלאה של דוברי, באמצעות חברה בריטית שבבעלותו. גלובלנט נט גמל מוחזקת על ידי גלובלנט נט אחזקות פיננסיות, שבה דוברי מחזיק ב-31%, טדי לין שגם משמש כמנכ"ל מחזיק ב-21%, ואוהד וייגמן ורן אלון מחזיקים ב-15% כל אחד. באפריל הושלמה עסקה למכירת פעילות הגמל של החברה לפסגות, בתמורה ל-45 מיליון שקל. השלמת העסקה כפופה לאישור רשות שוק ההון.

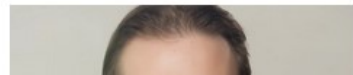


לפי הבקשה, גלובל נט ישראל עסקה באופן בלעדי בשיווק הקרנות בישראל. מי שניהלה את התעודות הבלתי סחירות שהשקיעו בקרנות הזרות הייתה חברת בונארט השווייצרית, שכאמור נמצאת בבעלות בועז ברק.

לפי הנכתב בבקשה: "בראש המסמך (דיווח למשקיעים בנוגע לאחת הקרנות; ג"ו) מתנוסס שמה של גלובל נט יחד עם שמה של בונארט, כשברור מן המסמך כי גלובל נט ובונארט, עומדות מאחורי הייזום, ההנפקה והשיווק של הקרנות האלה". עוד נכתב בבקשה כי "בועז ברק שימש דירקטור במשיבה (גלובל נט גמל), וסיים כהונתו באוגוסט 2025 — סמוך למועד חתימת מזכר ההבנות למכירת פעילות הגמל לפסגות".

לכן, נטען בבקשה כי "אין אנו עוסקים ברשלנות 'גרידא' אלא במערכת סבוכה של אינטרסים, זיקות, תמריצים ואינטרסים כלכליים של החברות בקבוצת גלובל נט, ובעלי המניות שלהן — אינטרסים שהיו רוויים בניגודי עניינים, שתרמו את חלקם לכך שהמשיבה ביצעה את המעשים והמחדלים, רחבי ההיקף, מושא התובענה".

לפי הבקשה, הנזק שנגרם למבקש ולחברי הקבוצה מוערך בבקשה במאות מיליוני שקלים. "זאת נוכח אובדן הכספים שהשקיעו חברי הקבוצה בקרנות השונות; ואובדן משמעותי של ערך התעודות שהנפיקה גלובל נט ונרכשו לקופות, שחלקן אינן נזילות, ולא ידוע אם הכספים שהושקעו בהן יושבו למשקיעים", כך נכתב בבקשה. הקבוצה מוגדרת כ"כל אדם שרכש תעודה ו/או נייר ערך הרשום מחוץ לישראל (בין אם הונפק או שווק על ידי תאגיד מקבוצת גלובל נט, ובין אם לאו), לקופות הגמל של המשיבה, שאינו מהווה 'קרן חוץ' לפי הדין החל על נכסי הקופות, והשקעתו, או חלק ממנה, לא הוחזרה לו".



"אין הרתעה והמשקיעים ימשיכו לשלם מחירים כבדים"

נזכיר כי באמצע 2025 ביטלה רשות ני"ע את רישיון השיווק של חברת גלובל נט ג'.אנ.איי שיווק השקעות — חברה בת של גלובל נט ישראל, לאחר שביקורת שנערכה לה ב-2024 העלתה ליקויים חמורים. ברשות ני"ע ציינו שלפי ממצאי הביקורת, גלובל נט יצרה מתווה שיטתי של שיווק אגרסיבי של מוצרים בסיכון מיוחד: תעודות שהשקיעו בקרנות בריטיות שכבר היו מצויות בקשיי נזילות כשהן שווקו — אך שיווקן נמשך תוך שלגלובל נט ולבעלי השליטה בה הייתה זיקה משמעותית לקרנות, לרבות תשלומי עמלות שיווק גבוהות.

מאז שלילת הרישיון יש מי שמעידים שהמשרדים של החברה סגורים, ואת החברה השווייצרית מתקשים המשקיעים להשיג. "המשקיעים עומדים בפני שוקת שבורה, כולם מנסים להתנער מאחריותם, ואין עם מי לדבר, זו תוצאה שאינה סבירה ולא מתקבלת על הדעת" מוסיף עו"ד צוק בשיחה עם TheMarker בהתייחס למצב בו נמצאים המשקיעים בגלובל נט היום. "הלקוחות של החברה נקלעו לסיטואציה מאוד בעייתית וייחודית", הוא אומר, ומוסיף כי אחת הבעיות היא שההסכמים שעליהם חתמו החוסכים עם גלובל נט שיווק היו הסכמי שיווק חד-פעמיים. לדבריו, "זו פעילות ספציפית שהם הקימו, וזה די נדיר בענף הזה".



עוד הוא הוסיף כי ישנה אחריות גם על סוכני הביטוח שהיו לרוב אלה שהפנו את המשקיעים לגלובל נט מלכתחילה. "על אף שסוכני הביטוח מנסים להתנער מאחריות, ברגע שהם מעורבים בתהליך של ייעוץ ושיווק לגבי קרן ספציפית, אפשר לתבוע אותם ולנצח".

בעניין זה הוא מסתמך על פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב שניתן בסוף 2024 בעניין אולימפוס, בו הוא ייצג. שם התובע הפסיד בהשקעה בקרנות נדל"ן (ריט) אמריקאיות ותבע את הפמילי אופיס שהציעו לו את ההשקעה וגם את חברת יועצי ההשקעות האמריקאית אליה הופנה על ידי הפמילי אופיס, בתמורה לעמלה. שניהם חויבו להשיב לתובע את העמלות ששילם בתקופת ההשקעה ובית המשפט קבע שאם ההפסדים היו גבוהים מהעמלות, הם היו צריכים להחזיר למשקיע את כל ההפסדים.

עוד הוסיף עו"ד צוק כי "שוב אנו עומדים מול פרשה ענקית, בעלת השלכות כלכליות עצומות על החוסכים, ושוב המשקיעים צריכים לרדוף אחרי הכסף בעצמם, ולהגיש תביעות אזרחיות, ללא כל מענה אחר ואפקטיבי. אין הרתעה ופרשיות דומות ימשיכו לצוץ כשהמשקיעים ימשיכו לשלם מחירים כבדים".



לאחרונה דחה בית המשפט עתירה שהגישה גלובל נט גמל נגד רשות שוק ההון, לפיה החברה חייבת לפצות חוסכים ב-11 מיליון שקל. הסכום הועבר על ידי 44 חוסכים לקרנות ששיווקו סוכני ביטוח שהיו מעורבים בפרשת סלייס.

מגלובל נט גמל נמסר בתגובה: "החברה היא חברה מנהלת של קופות גמל בניהול אישי והשקעות הכספים נבחנות ונשקלות רק על ידי העמיתים ללא התערבות מצדה של החברה בבחינת ההשקעה. התובע השקיע בתעודה שהחברה איפשרה להשקיע בה לאחר קבלת מסמכים שונים לרבות חוות דעת משפטית מאחד המשרדים המובילים בשוק ההון אשר אישר כי ההשקעה עומדת בכל הוראות ההשקעה בניהול אישי.

"יצוין כי רשות שוק ההון בדקה את רשימת הקרנות בהם החברה השקיעה לרבות התעודה. גלובל נט גמל עובדת עם מגוון רחב של ערוצי הפצה, בעוד שגלובל נט ישראל פעלה באופן עצמאי מול מספר חברות IRA שונות, כשהבחירה הסופית נתונה תמיד ללקוח. אנו סמוכים ובטוחים שבית המשפט ידחה את התביעה כנגד החברה".

מדן דוברי ומבועז ברק לא נמסרה תגובה.

לחצו לקבלת עדכונים בנושא:

[+ עמלות](#) [+ תביעה ייצוגית](#) [+ קופות גמל](#) [+ השקעות](#) [+ ניגוד עניינים](#)