



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עזריה אלקלעי

התובע אברהם דהן
באמצעות בא כוחו, עו"ד דן צוק

נגד

הנתבעים 1. סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ
באמצעות הנתבע 2

2. יוסי יוסף אלוף

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
1. בפני תביעת התובע נגד הנתבעים לתשלום סך של 700,000 ₪ בגין נזקים שגרמו, לטענת התובע, על ידי הנתבעים כתוצאה מפעילות רשלנית בניהול תיק השקעות.
2. בהתאם להחלטתי מיום 22.2.2016, ההליכים נגד הנתבע 2 בתיק זה עוכבו, לאור מתן צו כינוס נכסים כנגדו. על כן, פסק דין זה, ניתן ביחס לנתבעת 1 בלבד. יוער, כי הנתבע 2 הוא זה שייצג את הנתבעת 1 במסגרת החליף.
- טענות התובע**
3. התובע הוא לקוח של הנתבעים ובעל חשבון השקעה שנוהל על ידי הנתבעים, כאשר הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") היא תאגיד העוסק בתחום הניהול הפיננסי ואילו הנתבע 2 (להלן: "הנתבע") הוא בעליה ומנהלה של הנתבעת. חשבון התובע נוחל על ידי הנתבעים החל מחודש מאי 2013 ועד לחודש אוקטובר 2013.
4. הנתבעת היא חברה בערבון מוגבל, העוסקת בתחום הפיננסיים, כאשר לפי פרסומיה מציעה הנתבעת מגוון שירותים פיננסיים נרחבים, לרבות ניהול תיק פרטני ללקוח.
5. התובע התקשר עם הנתבעים בהסכם לשם קבלת שירותי ניהול חשבון מסחר בנגזרים פיננסיים וייפה את כחם לבצע עבורו פעולות קניה ומכירה של ניירות ערך ונכסים פיננסיים, בהתאם להנחיותיו ולהסכמות מוקדמות בין הצדדים בכתב ובעל פה.
6. לטענת התובע, פעילות הנתבעים בניהול תיק השקעות עצמאי ללקוחות מנוגדת לחוק, שכן הנתבעים או מי מהם אינם מחזיקים ברישיון לניהול תיקי השקעות מטעם הרשות לניירות ערך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7. הנתבע הוא בעליה של הנתבעת, מנהלה והרוח החיה מאחוריה, מציג עצמו בפרסומי החברה כבעל הבנה, ניסיון, ידע, בקיאות ומומחיות בשוק ההון, ובפרט במסחר במכשירים פיננסיים מתוחכמים, בנגזרים או באופציות.
8. הנתבעים או מי מהם הטעו את התובע ופעלו בתרמית ובהטעיה בכך שיצרו בפניו מצגי שווא לפיהם ביכולתם ובכוונתם לנהל עבורו חשבון השקעה באמצעות נגזרים (אופציות על מדד המניות תל אביב 25) ברמת סיכון ותנודתיות נמוכה, תוך ניהול זהיר וניהול סיכונים קפדני; כל זאת, על פי דרישותיו המוקדמות של התובע.
9. כמו כן, הטעו הנתבעים את התובע בכך שיצרו בפניו מצגים לפיהם ביכולתם להניב עבורו תשואות מוכחות ועקביות וכי הם מניבים עבור לקוחותיהם תשואות כאלה; הכל במטרה לגרום לתובע להתקשר עמם למטרת ניהול השקעה. בעקבות מצגים אלו התקשר התובע עם הנתבעים בהסכם ונתן להם ייפוי כוח לנהל את כספו.
10. הנתבעים פעלו בתרמית ובהטעיה בכך שהסתירו מהתובע את העובדה, לפיה בתיקי השקעות אחרים שהם מנהלים או ניהלו עבור אחרים נגרמו הפסדים כבדים עד כדי אבדן מרבית ההשקעה תוך זמן קצר. כן, הסתירו את העובדה, לפיה בקרן גידור אותה הם מנהלים נגרמו לשותפים בקרן הפסדים כבדים וכי אחד השותפים בקרן הגיש נגד הנתבעים תביעה של למעלה ממיליון שקלים חדשים. אילו היו הנתבעים מיידיעים את התובע בנסיבות אלו, היה התובע נמנע מלהתקשר עמם.
11. הנתבעים הפרו את ההסכמות בין הצדדים באופן ניהול החשבון, חרגו מההרשאה שקיבלו, הפרו את הנחיות התובע להגבלת סכום ההפסד בחשבון. כתוצאה מכך, נגרמו לתובע הפסדים כבדים עד כדי אבדן מרבית השקעתו.
12. בנוסף, פעלו הנתבעים ברשלנות ובחוסר זהירות, תוך הפרת חובת האמון והזהירות כלפי התובע בכך שנקטו באסטרטגיות מסחר אגרסיביות, עתירות סיכון, שחשפו את החשבון להפסדים קיצוניים שהתממשו בתוך זמן קצר. כתוצאה מכך נגרמו לתובע הפסדים כבדים עד כדי אבדן מרבית השקעתו.
13. הנתבעים פעלו תוך עושק התובע בכך שגבו ממנו סכומי עתק כדמי הצלחה מרווחים שנצברו לכאורה בחשבון בעוד שבסופו של דבר מרבית ההשקעה ירדה לטמיון. אותם דמי הצלחה לא הוחזרו לתובע חרף דרישותיו, ובניגוד להסכמות בין הצדדים.
14. הנתבעים פעלו בניגוד לחוק המסדיר את פעולתם של מנהלי תיקי השקעות, בין היתר, בכך שפעלו באמצעות תאגיד וגבו מהתובע תמורה כספית באחוזים מן הרווחים בניגוד לחוק. התנהלות זו באה ליצור בתרמית וביודעין מסך מלאכותי ובלתי חוקי בין החברה לבין בעליה, הנתבע.
15. לאורך תקופת הניהול, הנתבעים התעלמו והפרו את רצונו של התובע להפסיק את ניהול החשבון ולסיים את ההתקשרות, תוך ניצול חולשתו והשפעתם עליו, על מנת להמשיך ולנהל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את החשבון במטרה להוסיף ולגבות "דמי הצלחה" עתידיים. בעשותם כן, העדיפו את האינטרס
- 2 הכלכלי שלהם על פני טובת התובע.
- 3 16. הסכם ההתקשרות בין הצדדים נחתם ביום 06/05/13 ובטרם החתימה הגיעו הצדדים
- 4 להסכמות ולעקרונות הבאים:
- 5 16.1. הנתבעים מודעים לכך שהכספים המושקעים הם כל חסכוניותיו של התובע.
- 6 16.2. על הנתבעים לנהל את התיק במתינות, בזהירות וברמת סיכון נמוכה, תוך נקיטת
- 7 אסטרטגיות מסחר זהירות וניהול סיכונים קפדני ובאופן בו התנודות ושווי התיק לא
- 8 יעלו על מספר אחוזים בודדים.
- 9 16.3. הצדדים יקיימו קשר הדוק ורציף כדי לוודא כי הנחיות התובע מבוצעות וכי החשבון
- 10 אינו מנוהל ברמת סיכון גבוהה.
- 11 16.4. הנתבעים ינקטו באסטרטגיית "סטופ לוס" ("קטיעת הפסד"), לפיה הנתבעים ידאגו כי
- 12 פוטנציאל ההפסד בתיק לא יעלה על 100,000 ₪, ואם יגרם הפסד כזה הנתבעים יפסיקו
- 13 את ניהול התיק.
- 14 16.5. התובע ישלם לנתבעים "דמי הצלחה" בשיעור של 45% מן הרווח שיתקבל בחשבון מעל
- 15 שווי הקרן, בקיזוז תשלום מס רווחי הון ובחישוב על בסיס שנתי.
- 16 16.6. בכל חודש וחודש יערכו הצדדים סיכום של הרווח וההפסד בחשבון. אם התקבל רווח
- 17 בחודש אחד, ישולמו דמי ההצלחה כמוסכם, אך אם שווי התיק ירד אל מתחת שווי
- 18 הקרן, לא ישולמו דמי הצלחה עד ששווי התיק יעלה אל מעל שווי הקרן ההתחלתי.
- 19 16.7. במידה ובחישוב שנתי יגרמו הפסדים בתיק, יוחזרו דמי ההצלחה לתובע.
- 20 17. הסכם ההתקשרות לא נמסר לתובע במועד החתימה, ורק לאחר שהתובע הודיע לנתבע כי הוא
- 21 עומד לפתוח נגדו בהליך משפטי העביר לו הנתבע מסמך הנחזה להיות הסכם ההתקשרות
- 22 המקורי בין הצדדים. לטענת התובע, מסמך זה אינו אותנטי ואינו משקף את ההסכמות בין
- 23 הצדדים.
- 24 18. הנתבע כשל בכך שלא ביצע, בניגוד לחוק, את הליך בירור צרכי הלקוח ולא התאים את
- 25 ההשקעה לצרכי התובע.
- 26 19. אופי ההשקעה (אופציות מעוף) לא התאים לצרכי התובע, שלא היה מעוניין כלל בניהול
- 27 ההשקעה בסיכון גבוה, אלא בסיכון נמוך, תוך שימוש בהגנות.
- 28 20. לאחר החתימה על הסכם ההתקשרות פתח התובע חשבון בחברת שירותי הבורסה "כלל
- 29 פיננסיים" על שם התובע. סך כל הכספים שהופקדו בחשבון עמד על 675,251 ₪.
- 30 21. כחודש לאחר תחילת הפעילות יזם הנתבע את העברת הפעילות לחברת שירותי הבורסה
- 31 "מגדל", אליו הועבר ביום 30/06/13 תיק ההשקעות של התובע. במועד המעבר ל"מגדל" שיקף
- 32 שווי החשבון רווח על הנייר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

22. נוכח צבירת רווח לא ממומש בחשבון, דרש הנתבע מהתובע את תשלום "דמי ההצלחה". בניגוד
- 2 להסכמות בין הצדדים, דרש הנתבע תשלום בשיעור 45%+ מע"מ מן הרווח ברוטו; כלומר,
- 3 בטרם נוכח מהחשבון מס רווח הון.
23. הנתבע אף דרש מהתובע תשלום של 45% מהחזרי המס העתידיים של התובע להם הוא זכאי
- 5 בגין הפסדי העבר, וזאת בניגוד להסכמות בין הצדדים.
24. מאחר שהתובע חשש מעימות עם הנתבע, הוסכם בין הצדדים כי דמי ההצלחה ישולמו במזומן
- 7 וללא תוספת מע"מ; התובע משך כספים מהחשבון ומסר לנתבע סך של 27,600 ₪ במזומן.
25. בסוף חודש אוגוסט 2013 התקבלה דרישה נוספת לתשלום דמי הצלחה עבור רווחי חודש זה,
- 9 וביום 02/09/13 העביר התובע לנתבע במזומן סך של 44,700 ₪ בגין דמי הצלחה.
26. לאורך כל תקופת ההשקעה לא השתמש הנתבע בהגנות ובאסטרטגיות מוגנות, כפי שהנחה
- 11 התובע, ובחודש ספטמבר 2013 החלו הנתבעים לפעול באסטרטגיות נועזות ומסוכנות שהעמידו
- 12 את הקרן בחשיפה להפסדים כבדים, ללא כל הגנה.
27. ביום 24/07/13 ביקש התובע מהנתבע לעצור את ניהול ההשקעה; שווי החשבון במועד זה,
- 14 בטרם פתיחת המסחר, עמד על סך של 638,977 ₪.
28. הנתבע לא עצר את ניהול התיק, אלא הציג לתובע עובדות בשטח, תוך ניהול פוזיציות אגרסיבי
- 16 יותר ושימוש במתק שפתיים. הנתבע ניצל לרעה את מערכת היחסים החברתית שנוצרה בינו ובין
- 17 התובע ואת האמון הרב שנתן בו התובע והמשיך לפעול כרצונו.
29. כשמיאנו הנתבעים להפסיק את ניהול החשבון ולא ביצעו את הנחיות התובע, העדיפו הנתבעים
- 19 את האינטרס הכלכלי הצר שלהם להמשיך ניהול התיק לצורך גביית "דמי הצלחה" על פני
- 20 האינטרסים של התובע.
30. מחודש ספטמבר 2013 החל שווי החשבון לצנוח בעשרות אחוזים. הנתבע, שהבין עוד קודם לכן
- 22 כי התובע אינו מעוניין בסיכון הקרן, פעל ברשלנות חמורה ונקט באסטרטגיות נועזות וחריונות,
- 23 השונות מהאופן בו נהג בתחילה ובטרם נתבקש לעצור את הפעילות.
31. פניות התובע לנתבע במטרה למתן את הסיכונים ולגדר את התיק מפני הפסדים לא נענו.
32. ביום 17/09/13 ביקש התובע מפורשות מהנתבע כי יעצור את ניהול החשבון במידה ששווי התיק
- 26 ירד לסך 350,000 ₪ או מתחת לסכום זה.
33. הנתבע הפר את הנחיות התובע והמשיך לנהל את החשבון בהפקרות וברמת סיכון גבוהה מאוד.
34. בתחילת חודש אוקטובר 2013 צנח שווי החשבון אל מתחת ל-100,000 ₪, וביום 13/10/13 עצר
- 29 התובע את הפעילות וחסם את גישת הנתבעים לחשבון. יתרת החשבון לאחר מימוש מיידי
- 30 עמדה על סך של 45,584 ₪.
35. מאוחר יותר נפגשו הצדדים כדי ללבן את הדברים ביניהם. במהלך הפגישה עימת התובע את
- 32 הנתבע עם האירועים שקדמו למחיקת ההשקעה, והנתבע אישר בפני התובע כי חרג מההרשאה
- 33 וכי לא ביצע את הוראות קטיעת ההפסד שקיבל וכי התרשל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

36. סך ההפסדים שנצברו בחשבון בתקופת ההתקשרות מסתכמים בסך של ₪527,990. כמו כן, נגבו מהתובע סך כולל של ₪72,300 כדמי הצלחה שלא הוחזרו לתובע, בניגוד למוסכם.
37. לטענת התובע, הוא זכאי לפיצוי מכוח דיני החוזים בגין חוסר תם לב במשא ומתן לכריתת חוזה, מאחר שהחוזה שנחתם היה בלתי חוקי. כן, טוען התובע, כי בנסיבות הוא רשאי לבטל את החוזה ולקבל השבה של דמי ההצלחה וכן פיצוי בגין הנזק שנגרם לו, הכולל את כל ההפסדים שנגרמו לו.
38. בנוסף, טוען התובע כי הוא זכאי לפיצוי מכוח דיני הנזיקין, שכן הנתבעים פעלו ברשלנות, בתרמית, עוולו עוולה של הפרת חובה חקוקה, הפרו את סעיף 2 לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה-1995 וכן סעיפים נוספים באותו חוק. כן, הפרו את חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. בנוסף, טוען התובע כי הנתבעים הפרו את חוק עשיית עושר שלא במשפט, תשל"ט-1979.
39. בסך הכל מעמיד התובע את תביעתו על סך של ₪700,000, הכוללים פיצוי בסך ₪97,710 בגין הוצאות ועוגמת נפש.

טענות הנתבעים

40. הנתבע אינו צד להסכם ההתקשרות ולתובע אין כל עילת תביעה אישית נגדו.
41. לתובע הייתה אפשרות לפעול בחשבון ההשקעה שלו באופן עצמאי וכך עשה לא פעם.
42. בהסכם ההתקשרות עליו חתום התובע נקבע כי ביצוע פעולות בחשבון יהיה על פי שיקול דעתו הבלעדי של רפרנט הנתבעת ובידי הנתבעים תיעוד המוכיח שהתובע הסמיד את הנתבע לפעול לפי שיקול דעתו הבלעדי.
43. הנתבעים אמנם אינם בעלי רישיון לניהול תיק השקעות מטעם הרשות לניירות ערך ומעולם לא הציגו עצמם ככאלה, אלא שפעילות ניהול התיקים כפי שבוצעה במקרה דנן על ידי הנתבעים אינה מנוגדת לחוק, שכן חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן: "חוק הייעוץ") מתיר למי שאינו בעל רישיון לנהל תיקי השקעות בעבור לקוחות שמספרם אינו עולה על חמישה, כפי שנעשה במקרה זה. התובע היה מודע לעובדה שהנתבעים אינם בעלי רישיון וכך נרשם במפורש בהסכם ההתקשרות בין הצדדים.
44. בהסכם ההתקשרות נקבע כי כל מצג קודם בטל. כן, נקבע בהסכם ההתקשרות כי חלקו יודע כי השקעה בבורסה טומנת בחובה סיכונים עד כדי אבדן מלוא הקרן וכי המסחר בנגזרים הוא מסחר מסוכן הדורש רמת מומחיות גבוהה, ולצד רווחים נאים טומן בחובו אפשרות להפסדים משמעותיים. התובע לא דרש כל דרישות מוקדמות ואילו היה עושה כן, היה לכך תיעוד מתאים בהסכם, והנתבעים לא היו נקשרים איתו בהסכם תחת דרישות ל"ניהול זהיר ברמת סיכון נמוכה ותנודתיות נמוכה", כביכול.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

45. בהסכם ההתקשרות הובהר באופן ברור וחד משמעי כי לא ניתן להבטיח כל תשואה וכי קיימת אפשרות ממשית להפסד מלוא ההשקעה. עוד הובהר כי התובע הוא זה שיזם את הקשר עם הנתבעים ואלו לא ניסו לגרום לו להתקשר עמם.
46. על הנתבעים לא חלה חובה לדווח לתובע על הפסדים של לקוחות אחרים ולמרות זאת הביא הנתבע לידיעת התובע את העובדה שלקוחות אחרים חוו הפסדים כבדים.
47. בהסכם ההתקשרות נקבע במפורש כי החברה יכולה להחזיק את מלוא הקרן (100%) באפיק השקעה יחיד, לרבות נגזרים, מניות ואפיקי השקעה ספקולטיביים אחרים, ולפיכך ברור כי הנתבעים לא חרגו מאף הסכמה או הרשאה של התובע.
48. הנתבעים לא הפרו את חובת האמון והזהירות כלפי התובע ובוודאי שהם לא עשקו אותו. אין בהסכם שבין הצדדים כל הוראה הקובעת החזרת דמי הצלחה.
49. התובע לא ביקש מהנתבעים להפסיק את ניהול החשבון ו/או לסיים את ההתקשרות ואילו היה התובע מעוניין באמת בהפסקת הפעילות בחשבון הוא היה יכול להפסיק את ניהול החשבון בלחיצת כפתור פשוטה ושינוי הסיסמה במערכת.
50. אין יסוד לטענה של ניצול חולשתו של התובע, מאחר שהוא אדם מבוגר ומשכיל העובד כמהנדס בכיר בחברת "HP", בקיא ומעורה עד מאוד בשוק ההון ובתיקי השקעות, שאף הפסיד בעצמו בטרם התקשרותו עם הנתבעים סכומים של מאות אלפי שקלים בהשקעה בנגזרים פיננסיים, אותו מכשיר פיננסי שבו השקיע גם במסגרת התקשרותו עם הנתבעים. התובע אינו נער תמים, חלש, בור, קל דעת וניתן להשפעה כפי שהוא מנסה להציג את עצמו, אלא שלאורך כל הדרך הוא היה בעל השליטה הבלעדי על ההחלטה לעצירת הפעילות בחשבון וחסימת פעילות הנתבעים.
51. במועד ההתקשרות הובהר לתובע כי ניהול התיק מכוון לתשואה גבוהה של קרוב ל-100% בשנה ולסיכון גבוה בהתאם. לראיה, תיק ההשקעות של התובע עלה בחודש הראשון לפעילות הנתבעים בו בלמעלה מ-15%; ברור כי עליה בשיעור כזה בזמן כה קצר "גילתה" לתובע את אופי ההשקעה בתיק, וחרף זאת בחר התובע להמשיך בניהול התיק.
52. נושא דמי הצלחה מוסדר בהסכם ההתקשרות בו נקבע כי הנתבעת תהיה זכאית לדמי הצלחה בשיעור של 45% מהרווח בניכוי מס רווחי הון.
53. אין בהסכם ההתקשרות כל הוראה המתייחסת להחזר דמי הצלחה, או כי דמי הצלחה יגבו בחישוב שנתי. ברור כי הוראה כה מהותית כ"החזר דמי הצלחה", אילו הייתה קיימת, הייתה מוצאת את מקומה בהסכם ההתקשרות ולא מוזכרת בעל פה בלבד.
54. הסכם ההתקשרות נמסר לתובע מיד כשביקש זאת לאחר תחילת הפעילות ומדובר בהסכם אותנטי המשקף את ההסכמות שבין הצדדים.
55. הנתבעים השתמשו בהגנות ובאסטרטגיות מוגנות, אך לא למטרת "ניהול החשבון בסיכון מוגבל", אלא על מנת שחבר הבורסה יאפשר לפעול בחשבון, שכן אותן הגנות מהוות בטחונות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יודגש כי התובע לא הנחה את הנתבעים לנהל כספו בסיכון מוגדל. כן יודגש כי אסטרטגיות
- 2 ההשקעה בחשבון לא הפכו נועזות ומסוכנות יותר בספטמבר 2013.
- 3 56. התובע לא ביקש לעצור את ניהול ההשקעה ביום 24/07/13, אלא כל שביקש היה "לגלגל" את
- 4 הפוזיציה לחודש הבא. זאת ועוד, במשך חודש נוסף לאחר אותה הוראה כביכול עלה שווי תיק
- 5 ההשקעות והיה במגמת עליה ברורה, ולפיכך התובע יכול היה להפסיק את ניהול ההשקעה ואף
- 6 לעשות זאת בשווי תיק גבוה מזה שהיה ביום 24/07/13, אילו באמת היה מעוניין בהפסקת
- 7 הפעילות.
- 8 57. התובע הסכים לסכן הרבה יותר מאחוזים בודדים מכספו ותעיד על כך התנהלותו, שכינה עצמו
- 9 לא פעם כ"מהמר" וביקש מהנתבעים לנהל את כספו, כאשר התשואות אליהם כיוונו הצדדים
- 10 עמדו על קרוב ל-100% בשנה.
- 11 58. הנתבע לא הציב עובדות בשטח, אלא ישם את הנחיות התובע כפי שנתבקש לעשות. ניהול
- 12 הפוזיציות לא הפך להיות אגרסיבי יותר ולא היה כל ניצול של מערכת יחסים בין התובע לנתבע,
- 13 שכן עד ליום 24/07/13 פגש הנתבע בתובע פעמיים בלבד ומערכת היחסים ביניהם לא הייתה
- 14 חברית.
- 15 59. בפגישה שהתקיימה בין הצדדים באוקטובר 2013, לאחר סיום פעילות ניהול החשבון על ידי
- 16 הנתבעים, הציע התובע לנתבע לשתף איתו פעולה במיזם בתחום הנגזרים שהתובע חשב עליו
- 17 וברי שלא היה עושה כן אילו סבר שהנתבע מעל באמונו.
- 18 60. הנתבעים לא העדיפו את האינטרס שלהם על פני אינטרס התובע והמשך ניהול התיק נעשה
- 19 בהסכמת התובע, בהתאם לאינטרס שלו עצמו ובהתאם להוראות ההתקשרות.
- 20 61. אכן, שווי החשבון ירד באופן ניכר בחודש ספטמבר 2013, אלא שירידות או עליות בפרק זמן
- 21 קצר בהחלט אפשריות כשעוסקים בתיק של אופציות מעוף.
- 22 62. לפני 17/09/13 התובע לא ביקש למתן סיכונים. ההפך הוא הנכון, ביום 15/09/13, לאחר
- 23 הפסדים בשיעור של 50% ולאחר הפסד של לא פחות מ-180,000₪, באותו יום אמר התובע
- 24 לנתבע כי הוא אינו נבהל מהמחיקה וכי הוא מחזק את ידי הנתבע שימשיך באותה פוזיציה
- 25 ושהוא אף היה מעוניין שהנתבע יכפיל את הסיכון.
- 26 63. בהתייחס להוראת ה"סטופ לוס" במעמד ההתקשרות בין הצדדים, הבהיר התובע לנתבע כי
- 27 לדידו אין דבר כזה "סטופ לוס".
- 28 64. שווי החשבון ירד אל מתחת ל-100,000₪ רק ביום 09/10/13 ועוד יום אחד קודם לכן עדיין עמד
- 29 שווי על כמעט 200,000₪. אילו הייתה טענתו של התובע בדבר "סטופ לוס" נכונה הרי שמאז
- 30 המועד שבו כביכול נתן הוראה (17/09/13) ועד ליום שסגר את החשבון בפני הנתבעים עבר
- 31 כחודש שלם שבו היה התובע יכול למשוך את מאות אלפי השקלים שהיו בחשבון ובכך למזער
- 32 את הנזק הנטען אילו רק רצה לעשות כן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 65. לטענת הנתבעים, בסיום הפעילות בחשבון עמד ההפסד נטו על סך של 413,690 ₪ ולא
- 2 527,990 ₪. ההפרש בין שני הסכומים האמורים משקף משיכות שביצע התובע מהחשבון,
- 3 עמלות ששולמו, תשלומים למס הכנסה וכדומה שאינם מוגדרים כהפסד.
- 4 66. לטענת הנתבעים, עובדות המקרה אינן מגבשות תביעה מכוח דיני החוזים, אין לתובע עילה
- 5 ברשלנות, אין מקום להרמת מסך והנתבעים לא הפרו את חוק הייעוץ או את חוק ניירות הערך.

6
7

דיון והכרעה

- 9 **האם הנתבעים פעלו בהתקשרות עם התובע לפי חוק הייעוץ?**
- 10 67. אין חולק כי לנתבעים או מי מהם אין רישיון לפי חוק הייעוץ ואין חולק כי בהסכם ההתקשרות
- 11 שבין התובע לנתבעת, נקבע בסעיף 7 "החברה מצהירה בזאת, כי אינה בעלת רישיון ניהול
- 12 תיקים, אינה בעלת רישיון יעוץ, וכך גם מי מעובדיה".
- 13 68. סעיף 2 לחוק הייעוץ קובע חובה להחזיק ברישיון לצורך מתן יעוץ השקעות ולניהול תיקי
- 14 השקעות.
- 15 69. סעיף 3 לחוק פוטר מחובת הרישיון במקרים ובתנאים המפורטים בו. יחד עם זאת, הוא מחיל
- 16 הוראות חוק שונות שחלות על בעל רישיון גם על מי שפטור ממנו, וקובע חובה לידע את הלקוח
- 17 על העדר הרישיון ועל קיומו או אי קיומו של ביטוח מתאים לנותן השירות.
- 18 70. זוהי לשונו של סעיף 3:

19 "3(א) עיסוקים אלה אינם טעונים רישיון לפי חוק זה:

20

- 21 (3) ייעוץ השקעות או ניהול תיקי השקעות בעבור לקוחות שמספרם אינו
- 22 עולה על חמישה; במהלך שנה קלנדרית, בידי יחיד שאינו עוסק בייעוץ
- 23 השקעות או בניהול תיקי השקעות במסגרת תאגיד מורשה או במסגרת
- 24 תאגיד בנקאי.

25

- 26 (11) ייעוץ השקעות, שיווק השקעות או ניהול תיקי השקעות, ללקוח כשיר;
- 27 71. סעיף 3(א1) לחוק הייעוץ קובע:

- 28 "3(א1) על אף הוראות פסקה 3 של סעיף קטן (א), מי שעוסק בייעוץ השקעות
- 29 או בניהול תיקי השקעות כאמור באותה פסקה, בלי שיש בידו רישיון לפי חוק
- 30 זה -

- 31 (1) יחולו לגביו הוראות פרקים ג' או ד', לפי העניין כאילו היה בעל רישיון.
- 32 (2) יודיע ללקוח, שלו הוא נותן ייעוץ או שבעבורו הוא מנהל תיק השקעות,
- 33 קודם להתקשרות עמו, כי הוא אינו בעל רישיון, ואם היה בעבר בעל רישיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 - יציין גם את הנסיבות שבשלן חדל להיות בעל רישיון, וכן יציין בהודעתו
2 אם הוא מבוטח בביטוח כנדרש מבעל רישיון לפי הוראות חוק זה."
3 72. סעיף 13 לחוק, המסדיר את ההתקשרות בין המשקיע לבין מנהל התיקים, קובע חובה לערוך
4 הסכם בכתב ומפרט מהם העניינים שיכלול ההסכם שבכתב, כדלקמן:
5 "13. (א) בעל רישיון יערוך הסכם בכתב עם לקוח וימסור לו העתק ממנו,
6 קודם לתחילת מתן השירות.
7 (ב) ההסכם יכלול את הנושאים הדרושים לצורך ההתקשרות ובכלל זה את
8 הנושאים הבאים:
9 (1) פרטי הזיהוי והנתונים של הלקוח;
10 (2) הצרכים וההנחיות של הלקוח כאמור בסעיף 12;
11 (3) שכר והחזר הוצאות שיחוייב בהם הלקוח ודרך חישובם;
12 [...]
13
14 (ג) הסכם בין מנהל תיקים לבין לקוח יכלול גם את אלה:
15 (1) ייפוי כוח המפרט את היקף הסמכות ושיקול הדעת המוקנים למנהל
16 התיקים, ובכלל זה ציון אופן ניהול תיק ההשקעות אם בנאמנות עיוורת
17 או באופן אחר;
18 (2) האפשרות לקבל אשראי עבור הלקוח ותנאיו או היעדר אפשרות
19 כאמור;
20 (3) הוראות לענין סוגי ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שייכללו בתיק
21 ההשקעות ושיעורו של כל סוג ביחס לשווי התיק, או הוראה כי אלה
22 ייקבעו לפי שיקול דעתו של מנהל התיקים;
23 (4) סמכות לרכוש ניירות ערך, אופציות או חוזים עתידיים בשער העולה
24 על שער הבורסה הידוע במועד הרכישה, וכן סמכות למכור אותם נכסים
25 בשער הנמוך משער הבורסה הידוע במועד המכירה, או אי מתן סמכות
26 לרכישה או למכירה כאמור;"
27
28 73. ס' 12 לחוק, אליו מפנה ס' 13(ב)(2), קובע את חובתו של בעל הרישיון לבצע בדיקת צרכים
29 ללקוח, כדלקמן:
30 "12. בעל רישיון יתאים, ככל האפשר, את הייעוץ או את השיווק שהוא נותן
31 ללקוחותיו או את אופי העסקאות שהוא מבצע עבורם לצרכיו ולהנחיותיו של
32 כל לקוח, לאחר שבירר עם הלקוח את מטרות ההשקעה, את מצבו הכספי
33 לרבות ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שלו, ואת שאר הנסיבות הצריכות
34 לענין, ככל שהלקוח הסכים למסור מידע לגבי אלה."



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

74. ס' 17 לחוק קובע הוראות משלימות לס' 13(ב) בעניין שכרו של מנהל התיקים. לפי סעיף זה, חל על מנהל התיקים איסור לקבל כל טובת הנאה מלבד שכר והחזר הוצאות שנקבעו בהסכם. אולם, מנהל התיקים רשאי לקבל מהברוקר החזר עמלה, אם הלקוח הסכים לכך בכתב ומראש, כאשר הסעיף מתייחס אף לשיעורו של ההחזר, ובלשון הסעיף:
- "17 (א) בעל רישיון, או אחר מטעמו או בעבורו, לא יקבל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם ייעוץ השקעות, שיווק השקעות, ביצוע עסקה או הימנעות מביצוע עסקה, זולת שכר והחזר הוצאות מהלקוח כפי שנקבעו בהסכם לפי סעיף 13(ב)(3).
- (ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו לגבי אלה:
- [...]
- (3) קבלת החזר עמלת קניה או מכירה בידי מנהל תיקים, מאת חבר בורסה, בשל ביצוע עסקה מסוימת או מכלול של עסקאות שהעסקה המסוימת היא חלק ממנו, ובלבד שהלקוח שבעבורו בוצעה העסקה הסכים מראש ובכתב לקבלת ההחזר כאמור ולשיעורו";
75. כאמור, לנתבעים לא היה רישיון לניהול תיקים על פי חוק הייעוץ ונשאלת השאלה האם הם נדרשו לרישיון לצורך ניהול התיק עבור התובע. לטענת הנתבעת, ע"פ החוק הנתבעים לא נזקקו להצטייד ברישיון, וזאת משני טעמים:
- 75.1. הנתבעים ניהלו תיקים עבור פחות מחמישה לקוחות (סעיף 3(א)(3) לחוק הייעוץ).
- 75.2. הלקוח הוא "לקוח כשיר", כמשמעותו בחוק הייעוץ (סעיף 3(א)(11) לחוק הייעוץ).
76. לא אוכל לקבל את טענות הנתבעת בעניין זה.
77. סעיף 3 לחוק הייעוץ קובע כי ייעוץ השקעות או ניהול תיקי השקעות של יחיד, שאינו עוסק בייעוץ או בניהול תיקי השקעות במסגרת תאגיד מורשה או תאגיד בנקאי, עבור עד חמישה לקוחות, אינו מחייב רישיון ע"פ החוק. בשל חשיבות הדברים, יובא להלן פעם נוספת תת סעיף 3 כלשנו:
- "(א) עיסוקים אלה אינם טעונים רישיון לפי חוק זה:
- ...
- (3) ייעוץ השקעות או ניהול תיקי השקעות בעבור לקוחות שמספרם אינו עולה על חמישה; במהלך שנה קלנדרית, בידי יחיד שאינו עוסק בייעוץ השקעות או בניהול תיקי השקעות במסגרת תאגיד מורשה או במסגרת תאגיד בנקאי."
78. במקרה שבפני, למרות שהנתבע הוא זה שניהל בפועל את התיק, הרי שהסכם ההתקשרות המכונה "הסכם שת"פ" נערך בין התובע לבין הנתבעת, שהיא חברה, וסעיף 3(א)(3) מתיר ניהול השקעות ליחיד, שאינו עוסק בייעוץ השקעות במסגרת תאגיד מורשה, כאשר במקרה שבפני מי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שהתקשר כאמור הוא תאגיד ולא יחיד. לפיכך, הסעיף האמור אינו פוטר את הנתבעת מחובת
- 2 רישוי בניהול התיק עבור התובע.
- 3 79. גם תת הסעיף 11, העוסק ב"לקוח כשיר" אינו יכול להועיל לנתבעת, שכן בסעיף ההגדרות
- 4 מוגדר "לקוח כשיר" כך:
- 5 **"לקוח כשיר" - לקוח שבעת ההתקשרות עמו למתן שירותים, היה מנוי**
- 6 **בתוספת הראשונה והתקיימו בו התנאים המנויים בה;**
- 7 80. בתוספת מוגדר, בין היתר, לקוח יחיד:
- 8 **"יחיד שמתקיימים בו שניים מאלה ואשר נתן מראש הסכמתו בכתב לכך**
- 9 **שייחשב כלקוח כשיר לעניין חוק זה: (ההדגשה שלי ע.א.).**
- 10 (1) השווי הכולל של מזומנים, פיקדונות, נכסים פיננסיים וניירות ערך
- 11 כהגדרתם בסעיף 52 לחוק ניירות ערך, שבבעלותו, עולה על 12 מיליון שקלים
- 12 חדשים;
- 13 (2) הוא בעל מומחיות וכישורים בתחום שוק ההון או הועסק לפחות שנה
- 14 בתפקיד מקצועי שדורש מומחיות בשוק ההון;
- 15 (3) הוא ביצע לפחות 30 עסקאות, בממוצע, בכל רבעון במשך ארבעת
- 16 הרבעונים שקדמו להסכמתו; לעניין זה, "עסקה" - למעט עסקה שביצע
- 17 מנהל תיקים בעבור יחיד הקשור עמו בהסכם לניהול תיק השקעות."
- 18 81. מאחר והתובע לא נתן מראש את הסכמתו בכתב לכך שייחשב כלקוח כשיר לעניין חוק הייעוץ,
- 19 כנדרש בתוספת, הרי שהוא לא יכול להיחשב כ"לקוח כשיר", גם אם מתקיימות בו שתיים
- 20 מהחלופות האחרות המנויות בתוספת.
- 21 82. אינני יכול לקבל את טענת הנתבעים, לפיה יש לראות בחתימת התובע על נוסח ההצהרה בסופו
- 22 של ההסכם שבין הצדדים כעונה על הדרישה למתן הסכמה בכתב לשמש "לקוח כשיר".
- 23 83. את חוק הייעוץ והתוספת יש לפרש בדוקנות ובקפדנות, על כן ההסכמה להיחשב כ"לקוח
- 24 כשיר" צריכה להינתן במפורש ותוך שימוש ברור וחד משמעי במילים "לקוח כשיר", כך שיהיה
- 25 ברור כי ההסכמה ניתנת לצורך חוק הייעוץ. כך, לא נעשה במקרה שבפני.
- 26 84. לפיכך אפוא, המסקנה אליה הגעתי הינה כי הנתבעים פעלו בניגוד לחוק כאשר ניהלו את חשבון
- 27 ההשקעה של התובע בלא שיהיה להם רישיון מתאים.
- 28
- 29 **חובות מנהל תיקים הפטור מרישיון**
- 30 85. גם אלמלא קבעתי כי ניהול חשבונו של התובע מחייב רישיון, הרי שחוק הייעוץ מחיל חובות
- 31 מסוימות גם על ניהול תיק השקעה כאשר קיים פטור מרישיון (פטור שכאמור אינו מתקיים
- 32 בענייננו).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפי סעיף 11(ב) לחוק, הוראותיו של פרק ג ("חובות אמון וזהירות של יועץ השקעות, של משווק
- 2 השקעות ומנהל תיקים") הן הוראות קוגנטיות שלא ניתן להתנות עליהן גם בהסכמת הלקוח,
- 3 למעט אם החוק התיר במפורש התניה כאמור בהסכמה:
- 4 **"11(ב) אין במתן הסכמת הלקוח, בין מראש, בין בכתב, בין בעל פה, בין ביחס**
- 5 **לעסקה מסוימת ובין ביחס לסוגי עסקאות, כדי לפטור בעל רישיון מחובותיו**
- 6 **לפי פרק זה אלא אם כן נקבע במפורש אחרת בחוק".**
- 7 סעיפים 11-21 לחוק, המופיעים בפרק ג' של החוק, חלים גם על מי שפטור מרישיון, כאילו היה
- 8 בעל רישיון מכוח ס' 3(א)(1).
- 9 כד, בס' 11(א) קבועה גם חובת אמון כללית המחייבת את מנהל התיקים לפעול "לטובת
- 10 לקוחותיו באמונה ובשקידה...";
- 11 ס' 14 קובע חובת גילוי כללית, המחייבת בגילוי נאות של "כל העניינים המהותיים לייעוץ או
- 12 לשיווק הניתן על ידו ולעסקה המוצעת";
- 13 ס' 15 קובע איסור ניגוד עניינים;
- 14 ס' 20 קובע חובת זהירות המחייבת את מנהל התיקים לפעול "בזהירות וברמת מיומנות שבעל
- 15 רישיון סביר היה נוהג בהם בנסיבות דומות" ולנקוט "את כל האמצעים הסבירים להבטחת
- 16 ענייניהם של לקוחותיו".
- 17
- 18 **האם הנתבע פעל בניהול התיק באופן מקצועי וסביר?**
- 19 88. לטענת הנתבעת, ניהול ההשקעה היה אחראי, שקול וסביר ונעשה לפי הנחיות התובע, אשר ידע
- 20 כי תחום הנגזרים הוא תחום עתיר סיכונים וידע כי כשם שניתן להפיק רווחים גבוהים בתחום
- 21 זה - ניתן להפסיד בו הפסדים כבדים. עובדה זו הובהרה לתובע, לטענת הנתבעת, מלכתחילה,
- 22 הגם שהתובע עצמו הוא מומחה בפני עצמו להשקעות שהיה מודע היטב לסיכונים.
- 23 89. מאידך, טוען התובע כי הנתבעים הטעו אותו בכך שהציגו בפניו מצגי שווא בדבר יכולתם לנהל
- 24 את ההשקעה ברמת סיכון ותגודתיות נמוכה, כאשר בפועל פעלו ברשלנות, תוך ניהול החשבון
- 25 בסיכון גבוה מאוד ותוך העדפת טובתם האישית.
- 26 90. לטענת התובע, הנתבעים התעלמו והפרו את רצונו ואת הוראותיו להפסיק את ניהול החשבון
- 27 ולהפסיק את ההתקשרות, תוך שהם מנצלים את חולשתו ואת השפעתם עליו כדי להמשיך לנהל
- 28 את החשבון במגמה לגבות "דמי הצלחה" עתידיים.
- 29 91. הוכח בפני כי התובע אינו אדם בעל ידע והבנה ממוצעים בתחום שוק המניות וההשקעות
- 30 בבורסה. הוכח כי התובע מכיר היטב את תחום ההשקעות והנגזרים לאחר שהתנסה בו לאורך
- 31 שנים ארוכות ושוכנעתי כי הוא בקיא ברזי ההשקעות ובסיכונים הטמונים בהשקעות מסוג זה.
- 32 92. התובע חתם על הסכם התקשרות שבו הסמיך את נציג הנתבעת לפעול בחשבון על פי שיקול
- 33 דעתו הבלעדי, ללא כל סייג, לרבות פעילות בנגזרות, מניות, אג"ח וכל מכשיר פיננסי אחר
- 34 הנסחר בבורסה. עוד נקבע בהסכם כי "מוסכם ומוצהר בזאת, כי החברה יכולה להחזיק את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מלוא הקרן (100%) באפיק השקעה יחיד על פי שיקול דעתה, לרבות נגזרים, מניות ואפיקי
- 2 השקעה ספקולטיביים אחרים".
- 3 93. בסעיף 10 להסכם נקבע: "הלקוח מתחייב ומצהיר בזאת, כי ידוע לו שהשקעה בבורסה טומנת
- 4 בחובה סיכונים, עד כדי אובדן מלוא סכום הקרן. כמו כן, ידוע ללקוח כי המסחר בנגזרים הינו
- 5 מסחר מסוכן הדורש רמת מומחיות גבוהה ולצד רווחים נאים טומן בחובו אפשרות להפסדים
- 6 משמעותיים".
- 7 94. מתמלילי הקלטות שהוגשו בפני עולה בקיאותו ומומחיותו של התובע בשוק ההון.
- 8 95. בתמלול הפגישה שצורף כנספח י"ב לתצהיר התובע נאמר על ידי התובע: "עכשיו אני בונה
- 9 מערכת מסחר כאילו ... מכיוון שעדיין לא הגעתי לאלגוריתם הכי טוב ... זה יהיה הפרוייקט
- 10 שלי. אני עובד עליו משהו כמו שלוש שנים. שוב, במסגרת זמני הפרטי. שלוש שנים. אני
- 11 קרוב להשיג תוצאות ... שלאורך טווח יניבו לי רווחים מטורפים".
- 12 ובהמשך אותו תמליל נאמר:
- 13 "אבי: פה בארץ נכנסתי לאופציות, אבל כל פעם שנכנסתי לאופציות בארץ הפסדתי, והפסדתי
- 14 מאות אלפי שקלים.
- 15 יוסי: אוקיי, על מה אנחנו מדברים? בתקופה של ... תן לי פרופורציה. כלומר, מאות אלפי
- 16 שקלים בשנה, בשנתיים, במה?
- 17 אבי: בטווח של שבע שנים הפסדתי משהו כמו 800,000. שזה כאילו ...
- 18 יוסי: כמה מתוך 800,000 ... כמה מתוך 800,000 הפסדת באופציות?
- 19 אבי: רק באופציות.
- 20 יוסי: רק באופציות הפסדת? מניות אתה לא מפסיד?
- 21 אבי: לא, בתכל'ס, לא. 300,000 במניות עשיתי. זאת אומרת, אופציות זה רק הטירוף הזה
- 22 שברגע אתה נכנס לתיק אתה מכיר את זה ... זה לא מעניין אותי כבר, זה לא קטע בשבילי זה
- 23 הקטע, זה המשחק."
- 24 96. תמליל הפגישה מיום 07/05/13 מלמד באופן חד משמעי כי התובע הוא מומחה בפני עצמו
- 25 בהשקעות, שיש לו ניסיון רב בהשקעה באופציות, כי הוא אוהב להמר ולהסתכן ואגב כך כבר
- 26 הפסיד סכומים ניכרים בעברו, נראה כי התובע נכון לבצע השקעות מסוכנות, תוך היותו מודע
- 27 היטב לסיכונים שבהשקעה מסוג זה.
- 28
- 29 **האם הנתבעים הפרו הסכמות והוראות של התובע לעניין ניהול ההשקעה?**
- 30 97. לטענת התובע, הנתבעים הפרו את ההסכם ולא קיימו את הוראותיו בשלוש הזדמנויות שונות.
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **ההנחיה שנתן התובע לנתבעים במועד כריתת ההסכם**
- 2 98. לטענת התובע, הוא הצהיר בפני הנתבע, בפגישה בה נחתם ההסכם, כי הוא מוכן לסכן במסגרת
- 3 ניהול התיק סכום של 100,000 ₪ בלבד. בעניין זה נאמר בתמליל, נספח 11, עמוד 15, שורה 12:
- 4 "התקופה שלי היא ניסיונית. אני מוכן בהרפתקה הזאת להפסיד מאה אלף שקל הפסד, מעבר
- 5 לזה אני יוצא..."
- 6 99. ובעמוד 38 לפרוטוקול, שורה 25 אמר התובע: "אני מוכן להפסיד 100,000 ₪, מעבר לזה אני
- 7 יוצא. לי היה ברור שזה מעולם לא יהיה 100%, זה שאתה אומר 100% מחובתך להגיד את זה
- 8 אולי, אבל אני חושב שבסופו של דבר הודעתי לך ש-100,000 ₪ זה הסכום המקסימלי שאני
- 9 מוכן להפסיד".
- 10 100. בעניין זה יש להדגיש כי בתמליל שצורף ע"י הנתבעת חסר הקטע מהתמליל שצורף ע"י התובע
- 11 בו נאמר "אני מוכן בהרפתקה הזאת להפסיד מאה אלף ₪ הפסד מעבר לכך אני יוצא..."
- 12 101. אני מקבל את גירסת התימלול שצורפה ע"י התובע לאור הסכמת הנתבע להעדפת גירסת זו,
- 13 בעמ' 52 לפרוטוקול שורות 3-5.

- 14
- 15 **הוראת התובע לנתבע לעצור את ההשקעה מיום 24/07/13**
- 16 102. לטענת התובע, ביום 24/07/13 הוא ביקש מהנתבע לעצור את ניהול ההשקעה, כאשר במועד זה
- 17 היתרה בחשבון עמדה על סך של 638,997 ₪. ביום זה התקיימה בין התובע לנתבע התכתבות
- 18 במסרונים כדלקמן:
- 19 בשעה 14:45
- 20 **התובע: אני שוקל לצאת.**
- 21 **הנתבע: אין שוקל, תחליט.**
- 22 **התובע: טוב, אני אבצע יציאה ואעדכן אותך.**
- 23 **הנתבע: לא. תשאיר לנו.**
- 24 103. לדברי התובע, בניגוד להוראה המפורשת ולהתחייבות הנתבע להפסיק את המסחר, הנתבעים
- 25 לא עצרו את ניהול התיק, אלא שהציבו עובדות בשטח תוך ניהול פוזיציות באופן אגרסיבי יותר.
- 26 104. בפועל, אין מחלוקת כי הנתבעים לא הפסיקו את הפעילות בתיק, אלא שחרף הנחיית התובע
- 27 וחרף דברי הנתבע מהם עולה כי יבצע את הנחיית התובע "לבצע יציאה", המשיכו הנתבעים
- 28 לנהל את התיק כאילו לא קרה דבר.

- 29
- 30 **הוראת התובע לנתבע מיום 17/09/13**
- 31 105. לטענת התובע, בחודש ספטמבר 2013 החל שווי החשבון לצנוח בעשרות אחוזים וחרף עובדה
- 32 זו פעל הנתבע באסטרטגיות נועזות וחריגות, השונות מהדרך שבה פעל עד לאותו מועד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסיס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

106. ביום 17/09/13 ביקש התובע מפורשות מהנתבע כי יעצור את ניהול החשבון אם שווי התיק עומד על סך של 350,000 ₪.
107. התובע צירף עותקים של מסרונים שהוחלפו באותו יום בין הצדדים.
108. בשעה 11:42:33 שלח התובע לנתבע מסרון כדלקמן:
"ישנתי לגמרי. אני הרבה מתחת לסטופ לוס שהתכוונתי לאפשר לחווייה. ב-350 אנחנו בחוץ לתקופת רגיעה. ועכשיו אני מסתכל רק על זה כהכסף האמיתי שיש".
לאחר מספר דקות, שלח התובע לנתבע מסרון נוסף בשעה 11:42:58 כדלקמן:
"סורי יום טוב ומוצלח לנו!"
הנתבע השיב בשעה 11:43:39 כדלקמן:
"אתה יותר מדי אמוציונאלי תתנתק מהשוק לרגע"
109. לטענת התובע, הנתבעים לא שעו גם להנחיה זו "לצאת" כששווי התיק יגיע ל-350,000 ₪ והמשיכו את המסחר בתיק תוך המשך שחיקתו.
110. בתמליל החקלטה של פגישה מיום 16/10/13 נאמר:
"יוסי: תגיד לי, שאלה, הפסדת 800,000 אבל בדרך הפסדת 100, הפסדת 200, הפסדת 300. הגעת ל-800 אתה לבד, אתה ואלוהים לבד. למה לא עצרת? יד על הלב, כנות, למה לא עצרת? אבי: כל פעם הייתה לי מין גישה אחרת, קודם כל אחרי מכה ... המכה הראשונה הייתה 350, 400 ...
יוסי: אלף, הכל אלף.
...
יוסי: אז אבי, נשמה, מה אתה רוצה ממני? בחייאת אבי. ואתה התנהלת בחודשים שפויים ושנינו הסכמנו שזה חודש לא שפוי והכל. תגיד לי כפרה, מה אתה רוצה ממני אם אתה מדבר ככה?
אבי: שכל הזמן אמרתי לך לעצור, לעצור ...
יוסי: תשמע אבי, גם כל הזמן אמרת לעצמך שאתה ניהלת לבד לעצור, לעצור, לעצור.
אבי: נכון, לא הצלחתי.
יוסי: יפה. אבי נשמה, אתה אי פעם שמעת אותי אומר אני משיח? אני אלוהים, אני גאון, אני זה?
אבי: אני חשבתי שאתה יכול לנתק את הרגש ולהגיד יאללה ... מה הסתבר? שאתה כמו מהמר ...
יוסי: לא, לא. גם כשהרווחנו 80 ו-90 מה אני אמרתי לך? אל תתלהב! אנחנו יכולים להפסיד מאות ויכולים ליפול חזק ויכולים למחוק את הכל. אל תתלהב. דבר איתי בסוף שנה וכל הזמן אמרתי לך את זה, גם ברווחים.
אבי: לי הייתה תחושה שאפשר לעצור בכל נקודה, לעצור ולהפסיק.
יוסי: אתה, היה לך 800,000 ביד ...



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אבי: לא הצלחתי בכוחות הנפש שלי לעצור ...
- 2 ...
- 3 יוסי: תשמע, אני יושב עם הרבה לקוחות, אף פעם לא ככה. אף פעם לא ככה, לא מכופתר
- 4 ובסבבה. תהיה כן, תהיה כן עם עצמך, אוקיי? אפשר לבוא להגיד הפסדתי בגלל שלא דאיתי
- 5 את העליות, כן פה, לא שם, עזוב, אבל אתה אי פעם שמעת אותי אומר לך הכסף הוא שלי ואני
- 6 עושה מה שאני רוצה? לא! אתה מחקת מה שמחקת כי אתה החלטת להמשיך. כמו שאתה
- 7 יכולת, אגב בכל שלב שאתה רוצה, אתה יכול לסגור ויאללה, לכו כל העולם קיבינימאט.
- 8 אבי: ברור לי, ברור לי. ברור לי שיש לי חלק מסוים בזה. יכולתי בכל רגע נתון לעצור, לשנות
- 9 סיסמה ולסגור ולהגיד 'די'.
- 10 יוסי: אז מה אתה רוצה?
- 11 אבי: לא היה לי את כוחות הנפש.
- 12 יוסי: בסדר, אבל מה אני אשם? אבי, תגיד לי, איפה אתה כועס עלי?
- 13 אבי: שההשפעה שלך עלי הייתה יותר מדי חזקה.
- 14 יוסי: איזו השפעה? תגיד לי, אנחנו מדברים פעם בשבועיים ..."
- 15 111. שוכנעתי מהראיות שהובאו בפני, כפי שפורטו לעיל, כי התובע נתן לנתבע בשתי הזדמנויות
- 16 שונות הוראות להפסיק את המסחר ולצאת מההשקעה, וזאת בנוסף להנחיה הראשונית כי
- 17 ההפסד בתיק לא יעלה על 100,000 ₪. כן, שוכנעתי כי הנתבעים לא קיימו את הנחיות התובע
- 18 והמשיכו לעשות בתיק כרצונם, בניגוד להנחיותיו של התובע.
- 19 112. בהתנהלותו זו ניצל הנתבע את חולשתו של התובע ואת הימנעותו של התובע מלעשות שימוש
- 20 ביכולתו לעצור את המסחר ע"י שינוי הסיסמה.
- 21 113. כאשר קיבלו הנתבעים את הנחיות התובע הם היו חייבים לנהוג לפי הנחיות אלו ולא להתעלם
- 22 מהן כלא היו, וזאת בלא קשר לעובדה לפיה התובע עצמו יכול היה בכל עת להפסיק את
- 23 ההשקעה ולצאת מהמסחר ע"י שינוי הסיסמה.
- 24 114. אינני מקבל את טענת הנתבע, לפיה הוראת התובע לא היתה להפסיק את המסחר, אלא להעביר
- 25 את ה"פוזיציה" לחודש הבא. דברים אלו מנוגדים לראיות שהוצגו בפני. כפי שהוכח לי, התובע
- 26 נתן הוראה ברורה להפסיק את המסחר, הנתבע התעלם מההוראה והעביר את הפוזיציה לחודש
- 27 הבא.
- 28 115. אין חולק, כי אופי ההשקעה שבה הושקעו כספי התובע, באופציות ובנגזרות, הוא מסוכן ביותר
- 29 וספקולטיבי ועל כן גם מומחי הצדדים אינם חלוקים. למעשה, וכעולה מעדויות המומחים,
- 30 השקעה באופציות ובנגזרות היא כה מסוכנת, עד כי תנודות של אחוזים בודדים בשוק יכולות
- 31 לגרום להפסדים כבדים או אף לאובדן ההשקעה בשלמותה.
- 32 116. כאשר המשיך הנתבע להשקיע את כספי התובע, בניגוד להנחיות התובע להפסיק את ההשקעה,
- 33 חשף הנתבע את התובע להמשך הסיכון הגדול הכרוך בהשקעות מסוג זה, סיכון שהתובע ביקש
- 34 להפסיק, וזאת במספר הזדמנויות כפי שפורט לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **אחריותם של הנתבעים להפסדים שנגרמו לתובע**
- 2 117. בע"א 3654/97 קרטין נ' עתרת ניירות ערך (2000) בע"מ, פ"ד נג(3) 385 (להלן: "פסק דין
- 3 קרטין") נקבע כי נקודת המוצא לשאלת אחריותו של מנהל התיק מצויה במעמדו כשלוח של
- 4 המשקיע וכדברי פסק הדין:
- 5 "אין ספק בכך, כי ניהול תיקי השקעה, המצריך ביצוע של פעולות משפטיות
- 6 בשם המשקיע כלפי צד שלישי, הוא בבחינת שליחות במובן חוק השליחות,
- 7 תשכ"ה-1965. סעיף 8 רישא לחוק השליחות מטיל חובת נאמנות כללית על
- 8 השלוח כלפי השולח. ... הסייפא של סעיף 8(5) מורה כי ... בדרך כלל ימנע
- 9 מכל דבר שיש בו ניגוד בין טובת השולח ובין טובתו שלו או של אדם אחר".
- 10 118. מאחר שלנתבעים הייתה שליטה מלאה על כספו של התובע, הרי שחובת הנאמנות שלהם לתובע
- 11 היא רחבה ביותר והם היו חייבים לקיים אחרי הוראותיו.
- 12 119. בפסק דין קרטין נקבע:
- 13 "לשולח, הנפגע בשל הפרת חובת הנאמנות מצד השלוח, פתוחות עילות
- 14 תביעה אחדות. לפי סעיף 9(א) לחוק השליחות, "הפר השלוח אחת החובות
- 15 המוטלות עליו לפי סעיף 8, זכאי השולח לתרופות הניתנות בשל הפרת
- 16 חוזה". מכאן, כי השולח זכאי לתרופות המנויות בחוק החוזים (תרופות בשל
- 17 הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן – חוק התרופות). עם התרופות האלה
- 18 נמנית הזכות לפיצויים על-פי המבחנים של סעיף 10 לחוק התרופות. עילה
- 19 אחרת מצויה בדיני עשיית עושר ולא במשפט. כך, אם עשה השלוח רווחים
- 20 תוך כדי הפרת חובת הנאמנות שלו, הרי פתוחה לפני השולח הדרך להשיב
- 21 לעצמו רווחים אלה מכוח סעיף 10(ב) לחוק השליחות, הקובע כי "השולח
- 22 זכאי לכל ריווח או טובת הנאה שבאו לשלוח בקשר לנושא השליחות".
- 23 הוראה זו היא ביטוי לעיקרון הקבוע בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא
- 24 במשפט, תשל"ט-1979. יתרה מזו, אפשר כי הפרת החובות של חוק
- 25 השליחות היא גם בבחינת הפרת חובה חקוקה במובן סעיף 63 לפקודת
- 26 הנזיקין [נוסח חדש]. אפשרות זו מתבססת על ההנחה כי הוראת סעיף 9
- 27 לחוק השליחות, הקובעת תרופות חוזיות, אין בכוונתה להוציא את העילה
- 28 הנזיקית. הנחה זו אינה נקייה מספקות; ראה ברק בספרו הנ"ל [15], בעמ'
- 29 1089-1090 (לדעת המחבר, סעיף 9(א) לחוק השליחות מוציא את התרופה
- 30 בנזיקין). עם זאת, כפי שמציין המחבר שם, בעמ' 1090: "אין בכך למנוע כי
- 31 הפרת אחת החובות הקבועות בסעיף 8 לחוק תהווה מעשה נזיקין כגון
- 32 רשלנות או תרמית או גזל".
- 33 מן האמור עולה, כי בניגוד למסקנתו של בית-משפט קמא, למערערים עילת
- 34 תביעה בחוזים נגד המשיבים. הם זכאים אפוא לפיצויים על הנזק שנגרם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

להם כתוצאה צפויה מהפרת חובת הנאמנות. נמצא, כי בשלב זה מתעוררת שאלת הסיביות בכל חריפותה. ואמנם, יש בטענתם של המשיבים, כי לא הוכח הקשר הסיבתי בין מעשי ההפרה לבין אובדן ההשקעות, משום מכשול אמיתי בדרכם של המערערים לקבל פיצויים. המדובר כאן בשאלה היפותטית, והיא: מה היה גורל ההשקעות לולא היו מפקידים את ניהול התיקים בידי אייזנברג. או, כיצד היו המערערים נוהגים לו גילה להם אייזנברג כי הוא בעל עניין בחברות. או, מה היה גורל ההשקעות לולא היה אייזנברג משקיע את מה שהשקיע בחברות שהיה לו עניין בהן, כי הרי ייתכן בכל החלופות שגורל ההשקעות היה זהה או דומה בשל הסיכון הידוע הטמון בשוק ניירות הערך."

120. בעניין חישוב הנזק, הוצעו בפסיקה שלוש שיטות עיקריות, כמפורט בפסק דין קרטיין:

"לפי שיטה אחת, יש לצמצם את זכות הפיצויים של הלקוח-הנפגע, בהיעדר הוכחה מפורשת על גרימת נזק מצד מעשי הנתבע, להפרש בין המחיר ששילם לרכישת ניירות הערך לבין ערכם הריאלי ביום הרכישה. שיטה זו, אשר כונתה out-of-pocket rule, אינה מתחשבת כלל בירידת ערך ההשקעה בשל תנודות השוק. בכך נחסכת מבית-המשפט השאלה ההיפותטית, או ביתר דיוק, ההנחה היא כי אין להטיל על הנתבע את הנזק שנגרם כתוצאה מכוחות השוק. נזק זה מוטל מלכתחילה על התובע שהיה מעוניין להשקיע בשוק ניירות הערך על סיכונים. הנימוק לגישה זו הוא כי אין להפוך את הסוכן או את היועץ למבטח של השקעות הלקוח.

.....

השיטה השנייה מצויה בקוטב הנגדי: הלקוח זכאי להיות מפוצה על מלוא ההפרש בין מחיר הרכישה לבין מחיר השוק של נייר הערך בסמוך לאחר גילוי ההפרה. שיטה זו מחזירה, למעשה, את הלקוח למצבו ערב ההשקעה בכך שהוא מקבל את מלוא השווי של השקעתו. ואמנם, הרעיון העומד מאחורי פתרון זה הוא כי בשל הפרת חובתו על-ידי הנתבע, הלקוח זכאי לבטל את הקשר ולהיות מושב למצבו הטרם-חוזי. ברוח רעיון זה מכונה שיטת הפיצויים הזאת בספרות המשפטית rescissionary damages. גישה זו מתעלמת מתנודות השוק, והתוצאה היא כי הנתבע נושא במלוא הסיכון של ירידת השוק. לפי שיטה זו, הלקוח עשוי לזכות ביתרון כלכלי ממשי החורג ממידת הפיצויים שהייתה מגיעה לו לפי מבחני הסיביות המסורתיים, כי הרי אפשר שהלקוח היה משקיע בשוק גם לולא הפר הנתבע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 את חובת הנאמנות שלו. בתי-המשפט, שאימצו את השיטה הזאת, היו ערים
2 להיבט זה שלה, אך הצדיקוהו, בין היתר, בנימוק של הרתעה.
3 ...
4 שיטה שלישית לחישוב הפיצויים מצויה, במובן מסוים, בתווך בין שתי
5 השיטות האחרות. מן הצד האחד, היא אינה מטילה את הסיכון לירידת
6 השוק במישרין על הנתבע, אך מן הצד האחר, אין היא שוללת, עקרונית, מן
7 הלקוח את הזכות להיות מפוצה על ירידת הערך של ההשקעה. השיטה
8 לחישוב הפיצויים היא בדרך הקירוב: בית-המשפט עושה מאמץ כדי
9 להעריך מה היה עולה בגורלו של תיק ההשקעות לו נוהל כהלכה, דהיינו ללא
10 הפרת חובה מצד הסוכן או השלוח. לשם השגת מטרה זו, בית-המשפט קובע
11 תחילה את ההפסד "ברוטו" לפי השיטה השנייה, כלומר לפי ההפרש בין
12 מחיר הרכישה המקורי למחיר השוק סמוך לאחר גילוי ההפרה. מהפרש זה
13 יש לנכות את הסכום המייצג את שיעורה של ירידת המודד הכללי של תיקי
14 השקעה הדומים בהרכבם לזה של הנפגע."
15

16 **האם הנתבעת פעלה בניגוד אינטרסים תוך העדפת עניינה האישי על פני עניינו של**
17 **התובע?**

18 121. התעלמותם של הנתבעים מהוראות התובע להפסיק את ההשקעה במקרים שפורטו לעיל, נבעה
19 מהעדפת עניינה האישי של הנתבעת, לקבלת אחוזים מרווחים פוטנציאליים, תוך ביצוע
20 השקעות מסוכנות וספקולטיביות, כאשר התובע לבדו נושא בסיכון ההפסד. בהתנהלות מסוג
21 זה יש משום הפרת חובת הנאמנות של הנתבעים כלפי התובע.
22 122. אציין, כי אינני מקבל את טענת הנתבעים לפיה היחסים בין הצדדים היו יחסי שותפות. חרף
23 הניסיון להכתיר את ההסכם בין הצדדים בכותרת של "הסכם שת"פ", הרי שבמקרה שלפני,
24 כל הסיכון להפסד, חל אך ורק על התובע, כאשר הנתבעים יכלו רק להפיק רווח מהעסקה, ולא
25 סתם רווח, אלא בשיעור ניכר של 45% מהרווח על ההשקעה (בניכוי מס הון).
26 123. העובדה שכל הסיכון להפסד חל רק על התובע, בעוד הנתבעים יכולים רק להרוויח, אינה
27 מתיישבת עם יחסי שותפות או שיתוף פעולה. גם אופן הניהול השוטף של התיק אינו מלמד על
28 שיתוף פעולה, אלא על שליטה מוחלטת של הנתבע בניהול התיק ועל הפעילות שנעשתה בו,
29 כאשר התובע אכן עקב אחרי הפעילות בתיק ואף יכול היה להפסיק את הפעילות בו בכל עת,
30 אך במהלך חייו ניהול התיק הוא לא עשה כן.
31
32
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **האם זכאי התובע לפיצוי ובאילו עילות?**
- 2 124. הנתבעים הפרו את חוק היעוץ הן בכך שפעלו ללא רישיון, הן בהפרת חובת הנאמנות כלפי
- 3 התובע, שבאה לידי ביטוי בפעילות ברמות סיכון חריגות אפילו ביחס להשקעה באופציות והן
- 4 בהפרת הוראותיו של התובע והן בכך שלא בדקו את התאמת ההשקעות לצרכיו של התובע.
- 5 125. בת"א (ת"א) 58616/05 משה ישועה נ' פולינה ויינר (פורסם בנבו, מיום 11.9.10) נקבע:
- 6 "על-מנת למלא את חובת ההתאמה הקבועה בסעיף 12 לחוק ההשקעות
- 7 הנ"ל, אין די בכך שהלקוח יתבקש להשיב על שאלון קצר וכללי אודות נכסיו
- 8 וצרכיו וימלא או יימנע מלמלא בו פרטים על-פי ראות עיניו. על מנהל
- 9 ההשקעות לערוך בירור עם הלקוח באופן אישי, להבהיר לו את ההשלכות
- 10 הנובעות מהעדר מסירת פרטים מלאים בנושאים שעליהם נשאל, ולנסות
- 11 ולהגדיר ביחד עם הלקוח באופן מדויק וברור ככל האפשר מהי מדיניות
- 12 ההשקעה. לפיכך, אף אם התובע נמנע מלמלא שתי שורות בטופס שבינו לבין
- 13 צד ג' לגבי מטרת ההשקעה, אין בכך כדי לפטור את הנתבעת 1 מחובתה לבצע
- 14 אל מול התובע את בדיקת ההתאמה כנדרש ולגבש יחד עמו כיצד יתנהל
- 15 התיק".
- 16 126. במקרה שלפני, הוכח כי לא נערך בירור עם התובע על צרכיו, אלא שנערכה בין הצדדים שיחה
- 17 כללית שבה האדיר הנתבע את פעילות הנתבעים, כאשר בשיחה זו סיפר התובע לנתבע על
- 18 הפסדיו בעבר ועל רצונו להגביל את הפסדיו ל-100,000 ₪. בשיחה זו כלל לא נדונו צרכי התובע,
- 19 אלא שהנתבע, הפליג בשבחי הנתבעת והאדיר את פועלה ואת עושר לקוחותיה, עת יצר בפני
- 20 התובע את הרושם כי הוא לקוח "קטן", וכי הנתבעת עוסקת עם לקוחות ענק המשקיעים
- 21 מיליונים.
- 22 127. כן הפרו הנתבעים את הוראות חוק היעוץ האוסר גביית שכר טרחה באחוזים מהרווחים, לפי
- 23 סעיף 17(א) לחוק היעוץ השקעות, שכן "עמלת רווח" הינה בבחינת שכר אסור שתלוי בתוצאות.
- 24 128. בת"א (ת"א) 52451-01-12 פיני שמילוביץ נ' משה לב (פורסם בנבו, מיום 11.11.15) נקבע כי
- 25 הפרת הנתבעים את הוראות חוק היעוץ מהווה, בין היתר, הפרת חובה חקוקה.
- 26 129. פעולות הנתבעים שפורטו לעיל, מהוות גם הפרות של החוזה שבין הצדדים בכך שהנתבעים לא
- 27 קיימו את הוראותיו של התובע להפסקת המסחר ולהגבלת ההפסד.
- 28 130. כן, מתקיימים בענייננו יסודות עוולת הרשלנות שבסעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], שכן
- 29 התנהלות הנתבע כפי שתוארה לעיל אינה מתיישבת עם הסטנדרט הסביר הנדרש מטיפול
- 30 בכספי משקיע, והכוונה הינה בעיקר לרמת הסיכון הגבוהה בה פעלה הנתבעת בתיק, כעולה
- 31 מחוות דעת שני המומחים, ולהתעלמות הנתבעת מהוראות התובע להפסקת ההשקעה וליציאה
- 32 מהמסחר, כאשר זו ניתנה.
- 33 131. כן השתכנעתי כי במועד ההתקשרות בין הצדדים יצרו הנתבעים מצגים מטעים וחסרים בדבר
- 34 מצבה העסקי של הנתבעת, היקף פעילותה ומצבה הכלכלי, תוך העלמת מצבה האמיתי וניסיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 להאדיר את ניסיונה, היקף פעילותה ואופי לקוחותיה. סבור אני, כי אילו היה הנתבע מציג בפני
- 2 התובע את מצבה האמיתי של הנתבעת, היה התובע נמנע מלהתקשר איתה.
- 3 132. ראה בעניין זה ת"א (ת"א) 52451-01-12 פיני שמילוביץ נ' משה לב, הנזכר לעיל:
- 4 "נוסף על האמור, מתקיימים בענייננו גם יסודות עולת הרשלנות שבסעיף
- 5 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. התובע פיצויים בגין רשלנות נדרש להוכיח
- 6 קיומם של שלושה יסודות מצטברים: קיומה של חובת זהירות מצד המזיק
- 7 כלפי הניזוק; הפרה של החובה – היא ההתרשלות; וכי כתוצאה מן ההפרה
- 8 נגרם הנזק הנטען (ראו ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש,
- 9 פ"ד לז(1) 113, 122 (1982)). יצוין כי על פי הניתוח המסורתי של עולת
- 10 הרשלנות, יסודות העולה אף נבחנים על פי סדר זה; ואולם יוער כי לאחרונה
- 11 הוצגו גם מודלים אחרים לניתוח עולת הרשלנות (ע"א 4486/11 פלוני נ'
- 12 פלוני, [פורסם בנבו] (15.7.2013); ע"א 3521/11 עו"ד וגנר נ' עבדי, [פורסם
- 13 בנבו] (22.6.2014)). כך או אחרת, דומה כי בענייננו אין חשיבות למודל
- 14 הניתוח הנבחר, שכן אין וגם לא יכולה להיות מחלוקת באשר לחובת הזהירות
- 15 שבה חבים מנהלי השקעות כלפי לקוחותיהם (הקבועות, בין השאר, בפרק
- 16 ג' בחוק הסדרת העיסוק בהשקעות); וכך גם במקרה דנן, חבו הנתבעים
- 17 **חובת זהירות כלפי התובעים."**
- 18 133. מחדל אי הגילוי של הפרטים המהותיים הללו, מקים גם עילת תביעה לפי ס' 12(ב) לחוק החוזים
- 19 (חלק כללי), התשל"ג-1973 בשל ניהול מו"מ בחוסר תום לב בהפרת החובה למסור מידע שעשוי
- 20 להיות משמעותי בהחלטה אם להתקשר בהסכם, כמו גם מחמת מצג רשלני (ע"א 838/75
- 21 ספקטור נ' צרפתי, פ"ד לב(1) 231, ד"נ 7/81 פנידר נ' קסטרו, פ"ד לז(4) 673; ע"א 324/82
- 22 עיריית בני ברק נ' רוטברד, פ"ד מה(4) 102).
- 23
- 24 **זכאות התובע לפיצוי על הפסדיו**
- 25 134. כפי שהובהר בפס"ד קרטין קיימות שלוש שיטות לפיצוי.
- 26 135. אני סבור כי בעניין שלפני הסעד המתאים הינו "פיצויים של ביטול", נוכח פעילות הנתבעת
- 27 בניגוד לחוק, נוכח התעלמות הנתבעים מהוראות התובע, נוכח הסיכון המוגבר שבו פעלו בתיק,
- 28 בניגוד להנחיות התובע, ונוכח קיומו של ניגוד עניינים לכל אורכה של ההתקשרות, והכל
- 29 בהתחשב באשם התורם של התובע כפי שיפורט להלן.
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סכום הנזק

136. בהתאם לראיות שהובאו לפני, הנזק שנגרם לתובע הינו בסך של 466,509 ₪, כאמור בחוות דעת מומחה הנתבעת שאותה הנני מעדיף לעניין סכום ההפסד. ההפרש בסכום ההפסד בין חוות דעת המומחה מטעם התובע לבין חוות דעת המומחה מטעם הנתבעת, נובע מכך שמומחה התובע הביא בחשבון במסגרת ההפסד סכומים שהתובע שילם לטענתו לנתבע כ"דמי הצלחה".
137. כפי שיפורט להלן, לא עלה בידי התובע להוכיח כי שילם לנתבע סכומים אלו, שהנתבע הכחיש את קבלתם, ולפיכך לא ניתן לקחת אותם בחשבון במסגרת ההפסד.
138. הנתבע הכחיש כי שולמו לו דמי הצלחה ע"י התובע, והתובע לא הוכיח תשלום דמי הצלחה לנתבע, אין בידי התובע כל קבלה על תשלום דמי הצלחה או כל ראיה אחרת ואין די בהוכחת משיכת הכספים מחשבון התובע כדי להוכיח כי כספים אלו שולמו לנתבע, כאשר קיימת הכחשה מצד הנתבע, לפיכך אני דוחה את התביעה לחייב את הנתבעת להשיב לתובע דמי הצלחה.

אשם תורם של התובע

139. כפי שצוין לעיל, התובע אינו "הדיוט" וחסר הבנה בתום ההשקעות. נהפוך הוא, התובע הוכיח בקיאות רבה בנושאי השקעות, ויש לו ניסיון לא מבוטל בהשקעות וכך יש לו הבנה יסודית ומקיפה באופציות. התובע אף התפאר בפני הנתבע כי הוא מפתח אלגוריתם לצורך ניהול השקעות באופציות ועיון בתמלילים שצורפו מלמד כי מדובר באדם משכיל, מהנדס במקצועו, המבין הבנה עמוקה ויסודית בתחום ההשקעות.
140. הוכח כי התובע עקב בצורה הדוקה ויומיומית אחרי תיק ההשקעות שלו והוכח כי התובע היה יכול להפסיק את הפעילות בתיק בכל רגע נתון, וזאת בקלות - באמצעות שינוי הסיסמה, בלא כל צורך בשיתוף פעולה מצד הנתבע.
141. התובע אינו יכול לרחוץ בניקיון כפיו ולטעון כי הנתבע לא שעה להוראותיו, כאשר הוא עצמו לא עשה דבר והשלים עם פעולות הנתבע, שניצל את חולשתו והימנעותו מלפעול בעצמו.
142. התובע השיב כי לא הפסיק את הפעילות בתיק בעצמו, כי כוחו לא עמד לו לעשות כן.
143. רפיסותו של התובע אמנם אינה משחררת את הנתבעים מאחריות לניהול התיק ומההתעלמות הבוטה מהוראות התובע, אך יחד עם זאת, מקימה לתובע אחריות בבחינת "אשם תורם", שכן הוא יכול היה למנוע את הנזק או להפחית אותו ע"י עצירת הפעילות בתיק בעצמו בכל עת.
144. במקרה זה, אני מעריך את אשמו התורם של התובע בשיעור של 50% מהנזק, מאחר והוא הבין היטב את מצב התיק, את הסיכונים הגלומים בהמשך ניהול התיק, שאחריו כאמור עקב באופן שוטף ויומיומי.
145. מאחר והתובע הצהיר כי הוא היה מוכן מלכתחילה להפסיד 100,000 ₪ בתיק, אינני רואה בסכום זה כסכום נזק שנגרם לתובע על ידי הנתבעת, ואני מעמיד את סכום הנזק שנגרם לתובע על סך של 366,509 ₪, כאשר מתוך סכום זה חייבת הנתבעת לפצות אותו, לאור אשמו התורם של התובע, בשיעור של 50%.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 51484-01-14 דהן נ' סי בי ג'י אן פיננסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

146. בנסיבות העניין כפי שתוארו לעיל, אינני מוצא לנכון להורות על פיצוי של התובע בגין עגמת
נפש לאור אופן התנהלותו מול הנתבעים.

סוף דבר

147. הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 183,254 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק
מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

148. בנוסף, הנני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הסכום ששילם למומחה ואת סכום האגרה
ששילם בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום תשלומם.

149. בנוסף, תשלם הנתבעת לתובע שכ"ט עו"ד בסך 25,000 ₪.

10

11

12 ניתן היום, כ"ד אב תשע"ו, 28 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

13

עזריה אלקלעי, שופט

14

15

16

17