

26.37x36.3	1	15	עמוד	כותרת	גלובס	23/11/2017	61126233-4
דן צוק - משרד עורכי דין - 277800							

## זירת האלגו טריידינג גובה קורבנות נוספים: 14 משקיעים טוענים לתרמיית

המשקיעים בחברת "וואן.אף.אי.אן.אף.אי."  
אן.ווי": "מדובר בפרשת יוטרייד 2"  
/ אלה לוי-וינריב, עמ' 15



שמואל האוזר, יזר רשות ני"ע, צילום: רפי קוק

**ושוב: טענות של 14 משקיעים כי נפלו קורבן לתרמיית בזירת ה"אלגו טריידינג"**

# משקיעים נגד עמוס אבידן: "הביא לאובדן 1.6 מיליון ש" שהושקעו דרכו במסחר רובוטי"

לדבריהם, הם ניסו למשוך כספם מחברת "וואן.אף.אי.אן.ווי" של אבידן, העוסקת במסחר רובוטי, אך התברר כי החברה נסגרה ואבידן - נעלם

מאת אלה לוי-וינריב

עוד ועוד מנפגעי זירת ה"אלגו טריידינג" (מסחר בניירות ערך באמצעות רובוט/אלגוריתם ממוחשב, ללא התערבות אדם) מגיעים אל בתי המשפט בבקשה להציל חלק מהשקעתם האבודה: הפעם על המוקד (שוב) עו"ד עמוס אבידן וחברת "וואן.אף.אי.אן.ווי" שבבעלותו. 14 משקיעים שהשקיעו במצטבר כ-1.6 מיליון שקל באמצעות חברת "וואן.אף.אי.אן.ווי" בשיטת ה"אלגו טריידינג", הגישו לביהמ"ש השלום בירושלים תביעה נגד אבידן, לאחר שלטענתם נפלו קורבן לתרמיית מצד אבידן וכל ניסיונותיהם לקבל ממנו את כספם בחזרה - כשלו. התביעה מצטרפת לבקשת פירוק שהוגשה לאחרונה כנגד "וואן.אף.אי.אן.ווי" (הדיון בבקשה נקבע לדצמבר), וכן לתביעה נוספת שהוגשה נגד אבידן והחברה בטענות לתרמיית משקיעים (ראו מסגרת). מפניות של לקוחות שונים של החברה ל"גלובס", עולה כי משרדי החברה נסגרו. לטענת לקוחות ועורכי דין המעורבים בניסיונות האיטור שלו, עו"ד אבידן נעלם, וייתכן כי נמלט לחו"ל. גם המשקיעים שהגישו את התביעה הבוקר, טוענים כי אבידן נעלם. לטענתם, בחודשים האחרונים נהם יסו להפסיק את ההתקשרות עם החברה ולמשוך את יתרת השקעתם, אך ניסיונותיהם לא צלחו. "התברר לתובעים כי החברה הפסיקה את פעילותה ומשרדה נסגרו ומכאן התביעה", נטען.

בתביעה - שהוגשה באמצעות עו"ד דן צוק נגד "וואן.אף.אי.אן.ווי" ונגד עו"ד אבידן, נתבעים גורמים נוספים בחברה וכן בני-התובעים היו מעורבים בניהולה או בפעילותה. בין הנתבעים: מרים אבידן, אחותו הצעירה של עמוס, שהייתה רשומה כבעלת המניות היחידה של החברה והדירקטורית היחידה בחברה בעבר. לפי התביעה, העבירה מרים אבידן את כל מניות החברה שהחזיקה לתאגיד הרשום באנגליה, אך חודשים לאחר העברת המניות תמנה, כבעלת המניות היחידה של החברה, על מסמכים שונים המחייבים את החברה. בשל "אי-הבהירות" והתמימות העולות מהמסמכים הללו, צירפו התובעים גם את האחות לתביעה. בנוסף, נתבעת אשתו של עו"ד אבידן, תמר, הרשומה כבעלת המניות, המנכ"לית והדירקטורית היחידה של החברה הזרה שאליה הועברו המניות. כן, נתבע אליאב אבידן, אחיו של עמוס, שלפי התביעה שימש כנושא משרה וכמנהל "וואן.אף.אי.אן.ווי" בפועל, יחד עם עמוס. לפי מסמכי רשם החברות, אליאב שימש עד לאחרונה כמנכ"ל החברה יחד עם עמוס.

### "לא הרווחת, לא שילמת"

לפי התביעה, טרם ההתקשרות עם החברה, הציג אליאב אבידן בפני התובעים, בפגישות ובשיחות טלפון, מצג, שלפיו ההשקעה באמצעות החברה כראית וצפויה להניב תשואה נאה ועקבית; וכי מדובר



יזר רשות ני"ע, האוזר. פועל נגד הזירה הרובוטית צילום: איל יצהר

## לטענת התובעים, משך כל תקופת השקעתם לא נגרמו בחשבונותיהם "הפסדים", שכן החברה דאגה לתקן את סכומי היתרות באמצעות הזרמה פיקטיבית של מזומנים, כך שהיתרות בחשבונות, היו בגובה ההשקעה הראשונית, בקירוב

ההשקעה, הסתכם בכ-1.6 מיליון שקל. לטענת התובעים, משך כל תקופת השקעתם לא נגרמו בחשבונותיהם "הפסדים" (בהמשך לטענתם, גילו כי ממילא לא ביצעה כל השקעה בפועל), שכן החברה דאגה לתקן את סכומי היתרות בחשבונות באמצעות הזרמה פיקטיבית של מזומנים "שאיזנה" את החשבונות

"ברובוט" הסוחר במטבע חוץ המתוכנת לנהל סיכונים בקפידה. עו"ד על-פי נטען, הציג אליאב אבידן מצג, שלפיו אינטרס החברה שלוב באינטרס לקוחותיה במובן בו "לא הרווחת, לא שילמת". סכום ההשקעה הכולל של התובעים, בקיזוז משיכות שביצעו חלקם בתקופת

אלו שהיו מצויים, לכאורה "בהפסדים" - כך שהיתרות בחשבונות, במועד בו ביקשו התובעים למשוך את השקעתם סמוך למועד בו הפסיקה החברה את פעילותה, היו בשיעור ההשקעה הראשונית בקירוב. לפי התביעה, החברה פתחה לתובעים מספר רב של "חשבונות" במנות של כ-20 אלף דולר "לחשבון", כך שלכל תובע נפתחו מספר חשבונות בשווי זה, כתלות בסכומים שהפקיד אצל החברה. לפי הנטען, נציגי החברה הסבירו לתובעים, כי המטרה בפתחת מספר חשבונות לכל לקוח הייתה על-מנת "לפזר" את הסיכון שבהשקעה. כלפי חלק התובעים, נטען, התחייבה החברה, כי תינתן להם "הגנה" על סכום הפקדתם בחברה, כך שחשבונם יצביע על שווי הנמוך מסכום הקרן, בתום תקופה מסוימת שנקבעה בין הצדדים - והחברה תושב לתובעים אלו את כספי הקרן, בניכוי המשיכות ובצירוף תשואה קבועה.

### פעולות וירטואליות ופיקטיביות

בשלב מסוים, נטען, החלה החברה "להפקיד" בחשבונותיהם של חלק מן התובעים "כספים" או "קרדיטים" - כפי שכונו על-ידי החברה - על-מנת לאושש את מצב ההשקעה, כך לטענת החברה. לטענת התובעים, אותם "קרדיטים" לא היו אלא פעולות וירטואליות ופיקטיביות של העברות מזומנים, לכאורה, לחשבונותיהם בחברה. "דיק בריעבר, טרם הגשת התביעה, הבינו התובעים כי נראה שמדובר בתרמיית, שכן לא

ייתכן שחברה המנהלת את כספי לקוחותיה, תפקיד בחשבונות לקוחותיה כספים שלה, השייכים לה, מרצונה וביוזמתה. עצם העובדה כי החברה 'הפקידה', לכאורה, כספים בחשבונות התובעים מעידה בסבירות גבוהה, כי פעילות המסחר שבוצעה בחשבונות היא וירטואלית בלבד, וכי כספי התובעים עברו למעשה, ישירות, לכיסי החברה ולכיסם של בעליה", נטען בתביעה. לפי התביעה, במהלך תקופת ההתקשרות חלק מן התובעים עקבו, מפעם לפעם, אחר מצב ההשקעה באמצעות תוכנת המעקב שסיפקה להם החברה. אולם, בתקופה האחרונה כאשר ניסו ליצור קשר עם החברה במטרה למשוך את השקעתם, הם לא הצליחו להשיג אף גורם בחברה שיתן מענה לדרישתם. האם פרשת "וואן.אף.אי.אן.ווי" ברדך להיות "יוטרייד 2" (חברת אלגו-טריידינג שנתבעה בגין תרמיית משקיעים)? לדברי עו"ד דן צוק, שהיה בין מגישי התביעות הראשונות נגד אביב טלמור ויוטרייד, יש דמיון רב בין הפרשות. "החברה של עו"ד אבידן חייבת למשקיעים עשרות מיליוני שקלים, ולחלוטין מדובר ב'יוטרייד 2' ואפילו חמור מכך", הוא אומר ל"גלובס". "מן המידע שהתקבל עד עתה עולה, כי אין הברל מהותי בין פעילות החברה של אבידן לבין פרשת יוטרייד - שתי החברות פעלו באופן דומה וניהלו את כספי לקוחותיהם באמצעות תוכנת 'אלגו-טריידינג' ושתיהן מצויות בחדלות פירעון וחייבות עשרות מיליונים למשקיעים".

## זירת האלגו-טריידינג

# משקיעים מצולקים עם הפסדי עתק בזירה הרובוטית

זירת האלגו-טריידינג עלתה לכותרות בשנים האחרונות, לאחר שמשקיעים רבים בזירת המסחר הרובוטית העלו טענות נגד בתי השקעות שונים שגרמו להם, לטענתם, להפסדי עתק ולא השיבו להם את יתרת כספם כשיקשו לפרותם. על רקע הטענות, פתחה רשות ני"ע במאבק נגד בתי השקעות הפועלים בזירה, ובנוסף שיגרה למספר רב של בתי השקעות הפועלים בתהום דרישה כי יחדלו מפעילותם בזירה ללא רישיון לניהול תיקים. כמו-כן, דחתה הרשות בקשות רבות לקבלת רישיון שהוגשו לה מאז. הדין הכספיים שמנוהל בבתי השקעות הפועלים בזירה הרובוטית אינו ידוע, כיוון שאין עליה כל פיקוח. אולם בשנים האחרונות, במסגרת קריסות של חברות שונות, נחשפו

סכומי עתק שהושקעו בזירה הרובוטית בהיקפים של מיליוני ועשרות מיליוני שקלים. בין היתר, בפרשת "יוטרייד" - במסגרתה הוחלט לאחרונה על הגשת כתב אישום, בכפוף לשימוע, נגד בעל השליטה בחברת יוטרייד, אביב טלמור, בחשד להונאת משקיעים; וכן בפרשת קריסת חברת "USG קפיטל" שכבעות אברהם סיני, שגם בעניינה עולות טענות להונאת משקיעים. רשות ני"ע פרסמה בשנים האחרונות מספר אזהרות לציבור "בדבר ניהול השקעות ממוחשב", באמצעות פעילויות ניהול השקעות המשווקות לקהל הרחב כ"מסחר רובוטי" או

למשוך את כספם מהחברה. בתביעה הראשונה שהוגשה מתואר סיפורו של ר', עולה מרוסיה בן 73, הטוען כי הפסיד כ-700 אלף שקל בעקבות השקעה באמצעות חברת "וואן.אף.אי.אן.ווי" ועו"ד אבידן. לטענתו, ייתכן שנפל קורבן לתרמיית וכספו לא הושקע כלל. עוד לדבריו, נציגי החברה הציגו לו מצגי שווא של פעילות והשקעות, כאשר בפועל כספו הועבר לחשבונות החברה ולכיסיו של בעליה. בהמשך לכך, בבקשת פירוק שהוגשה לאחרונה נגד חברת "וואן.אף.אי.אן.ווי", נטען, כי היקף החובות ללקוחות מוערך בעשרות מיליוני שקלים.