

# קריסת אינווסטק: המשקיעים לא ממתנים לחקירת המשטרה ותובעים גם את יובנק

חברת אינווסטק של עדי כרמלי ושחף הרטמן התחייבה להעביר 70% מכספי המשקיעים לחשבון נאמנות ביובנק; אלא ש-12 מיליון דולר מכספי המשקיעים הלכו לאבדון ובחשבון הנאמנות נותרו מיליון ש' בלבד • אחד המשקיעים הגיש תביעה גם נגד יובנק בטענה להתרשלות

## עיקרי פרשת אינווסטק

- זירת הפעילות של החברה:** "אלגו" טריידינג - מסחר בניירות ערך באמצעות רובוט/אלגוריתם ממוחשב, ללא התערבות אדם
- הסכום שהושקע ו"נעלם":** 12 מיליון דולר של כ-150 משקיעים הסכום הקיים בחשבונות: מיליון שקל
- טענות המשקיעים:** בעלי החברה הוננו את המשקיעים, יצרו מצג שווא שכספם מובטח, אך בפועל גדלו את הכספים
- טענות בעלי החברה:** מדובר בכישלון עסקי
- חקירת המשטרה:** נחקר חשד לתרמית משקיעים והונאת "פונזי"



עדי מרדכי בעת הארכת מעצרו. נקלע, לדבריו, למעגל של הפסדים צילום: יוסי זליגור

מאת אלה לוי-זיניר  
המשקיעים של חברת אינווסטק שקרסה, מחכים למוצא פיהם של הנאמנים שמונו בתיק הפירוק של החברה, בתקווה כי אלה יצליחו למצוא כספים עלומים שיעמעמו מעט את הפסדיהם הכבדים - 12 מיליון דולר שנעלמו; ובמקביל - החקירה המשטרתית של בעלי החברה, עדי כרמלי ושחף הרטמן, בחשד לתרמית משקיעים עדיין בעיצומה. אולם חלק מהמשקיעים לא מוכנים לשבת בחיבוק ידיים, ומנסים לפעול בדרכים נוספות להחזרת השקעתם האבודה.

הכספים, אופי פעילותה, יתרת "ההשקעה" שבחשבון - וכל זאת בזמן שלא בוצעה כל השקעה בפועל. "בכך", נכתב בתביעה, "הטעו את התובע ופעלו בחוסר תום לב בקיום החוזה". ב' מבהיר בתביעתו כי אם היה יודע שמצגים שהציגו מרדכי והרטמן הם שגויים ומטעים, היה מפסיק מיד את ההתקשרות ומבקש למשוך את כספו.

עוד טוען ב' כי במהלך 2015, כאשר התפרסמו בתקשורת ידיעות שליליות בנוגע לחברות שעסקו בזירת האלגו-טריידינג, לרבות בנוגע לשאלת חוקיות הפעילות בתחום זה, שלחו בעלי אינווסטק ללקוחותיהם דיווחים שבהם ציינו כי החברה "פועלת מול רשות ני"ע". זאת, לדבריו, במטרה להניח את דעת לקוחות החברה בנוגע לשאלת חוקיות פעילותה. אולם, לטענת ב', המצג של החברה היה שקרי, מאחר שרשות ני"ע אסרה על פעילות בזירת האלגו-טריידינג ללא רישיון ניהול תיקי השקעות, ולחברה לא היה רישיון כזה.

## התחייבות להחזיר ללא כיסוי

בחודש שעבר ימים ספורים לפני הגשת בקשת הפירוק נגד החברה, ביקש ב' למשוך חלק מכספי השקעתו. לטענתו, הרטמן התחייב בפניו כי הכסף יתקבל אצלו "בתוך 10 ימי עסקים", בזמן שהוא יודע כי החברה לא תוכל להחזיר את הכספים. ימים ספורים לאחר מכן הודיעה החברה לכל לקוחותיה כי כל כספי אבד, וכי החברה אינה יכולה לעמוד בהתחייבויותיה. ב' מפנה אצבע מאשימה גם לעבר יובנק, שלדבריו התרשלה בכך שהפרה את חובתה לשמור את כספי התובע אצלה בשיעור של 70% מהפקדותיו בחברה, אך אפשרה למרדכי ולהרטמן למשוך את כספי הפיקדון ולעשות בהם שימוש לצורכיהם השונים בניגוד לתכלית ומהות הפיקדון.

ב' מבקש כי תושב לו יתרת השקעתו, כפי שהיא רשומה בספרי אינווסטק במועד שבו ביקש למשוך את כספו; או לחילופין לבטלות ההתקשרות עם אינווסטק ולהשבה מלאה של השקעתו, תוך חיוב מרדכי והרטמן בסכום הקרן. זאת, מאחר שלטענתו הם ניהלו את כספו בתרמית ובמרמה. בנוסף, עותר ב' נגד יובנק לפיצוי בגובה מלוא השקעתו או לכל הפחות לפיצוי בשיעור של 70% מסכום הקרן. ●

העיקרית לכך שהחברה הצליחה לגייס מספר רב של לקוחות (כ-170), הוא מנגנון הנאמנות "שנוהל" על-ידי גוף כלכלי מוכר ובעל מוניטין כיובנק. "מנגנון הנאמנות הווה מקדם מכירות משמעותי ומכריע עבור החברה והוא זה שבידל את החברה מחברות אחרות שפעלו בתחום הפורקס וניהול התיקים הממוחשב, שלא הציעו 'מנגנון' נאמנות דומה", נכתב בתביעה. ב' טוען כי גם ניהול שיחות עם החברה ועם יובנק על-ימנת לוודא כי החברה עומדת בהתחייבותה להעביר 70% מסכום ההפקדות שלו לחשבון הנאמנות שבשליטת יובנק. כך, לטענתו, "בשיחה שהתקיימה בתחילת 2016, אישר נציג יובנק כי 70% מכספי ההפקדות שביצע (280 אלף שקל) מצויים בחשבון הנאמנות

סטטיסטיקת תשואות של החברה המעידה, לכאורה, על רווחים ותשואות", תואר בתביעה. עוד צוין כי "ההשקעה" תוארה בפניו כפעולות מסחר אוטומטיות באמצעות תוכנה, בתדירות גבוהה, לטווח זמן קצר, הצפויות להניב לאורך זמן רווחים קטנים אך מצטברים. תביעתו של ב' מתמקדת במנגנון הנאמנות כיובנק שהוצג לו בעת ההתקשרות. לדבריו, "הסיבה העיקרית לכך שהתקשר עם החברה הייתה נעוצה בהתחייבותה כי תפקיד סך של 70% מסכום ההפקדות של לקוחותיה, ביובנק". לטענת ב', מטרת מנגנון "הנאמנות" הייתה בראש ובראשונה למנוע אפשרות למעילות ולמעשי מרמה, אך הוא כשל כשל חמור. התובע מדגיש כי הסיבה

מהם נותרו רק מיליון שקל בודדים. המשטרה חוקרת אם מדובר בקריסה עסקית או בחשד לתרמית ברומה לפרשת קריסת "יוטרייד" של אביב טלמור שפעלה גם היא בזירת האלגו-טריידינג (ראו מסגרת). ב' לא ממתין לתוצאות החקירה וטוען בתביעתו כי "ממצאיהם הראשוניים של מפקרי החברה מעלים חשש למעשי מרמה, תרמית ושלילת יד של בעלי החברה בכספי המשקיעים". ב' מתאר כיצד החליט להשקיע במאי 2015 באמצעות אינווסטק 400 אלף שקל. לדבריו, הוא קיבל פנייה יוזמה מנציגי אינווסטק במטרה לעניין אותו בהשקעה. "טרם ההתקשרות, הציגה החברה בפני התובע את ההשקעה, תוך הדגשת הכדאיות הרבה שבה ותוך שהיא מציגה בפני התובע

## בקשת הפירוק

# טענות חמורות של משקיעים כי נפלו קרבן להונאה ותרמית

לקשיים כלכליים בחודשים האחרונים עקב כישלון מסחרי ושרשרת טעויות עסקיות ומקצועיות". ברוח הראשוני שהגישו לאחרונה המפרקים הזמניים לביהמ"ש הם טרם הכריעו בין הטענות של המשקיעים אל מול טענות בעלי החברה, ומציינים כי ישנם סימני שאלה רבים. מהרוח עלה עוד, כי בעוד המשקיעים שביקשו את פירוק החברה העלו כנגד בעליה, עדי מרדכי ושחף הרטמן, טענות חמורות להונאה, זיוף מסמכים וגזילת כספים, מתאר הבעלים, מרדכי, תמונת מצב שונה בפני המפרקים, ולפיה: בשל

בקשת הפירוק נגד איי.ג'יי אינווסטק טכנולוגיות שהוגשה בחודש שעבר לביהמ"ש המחוזי בת"א כללה טענות חמורות של משקיעים, כי נפלו קרבן להונאה ותרמית שביצע בעלי החברה, עדי מרדכי (מייסד החברה ומנהלה) ולמעשי זיוף. במקביל להגשת הבקשה לבית המשפט, קיבלו כל לקוחות החברה הודעה על כך שהחברה מצטערת, אך כל כספם של המשקיעים בה ירד לטמיון. ואולם לטענת בעלי החברה זה קרה ב"תום לב". בהודעת החברה ללקוחותיה נכתב כי "החברה מצטערת להודיע כי נקלעה

אינווסטק פעלה בתחום האלגו-טריידינג (מסחר רובוטי באמצעות אלגוריתם ממוחשב ללא התערבות יד אדם) והתהדרה במנגנון נאמנות שנועד להבטיח את כספי המשקיעים, באופן ש-70% מכספי ההשקעה מופקדים בחשבון נאמנות ביובנק ואין חשש לאבד אותם. כפי שנחשף ב"גלובס", אינווסטק נקלעה להליכי פירוק בחודש שעבר, כשלמפרקים זמניים מונו עוה"ד רענן קליד ושי מילוא. במסגרת בקשת הפירוק העלו משקיעים טענות חמורות נגד בעליה, ובהן הונאת לקוחות, זיוף מסמכים והעלמת כל כספי המשקיעים. מרוח ראשוני שהוגש בתיק הפירוק מצטיירת תמונה מטרידה של אובדן 12 מיליון דולר שהשקיעו 170 משקיעים,